Проверено 1964 г.

- - МАЙ 2008

ЕРЕНО
2000 г.

2467

Проверено 1948 г.

ВРЕМЕННИКЪ

ДЕМИДОВСКАГО ЮРИДИЧЕСКАГО ЛИЦЕЯ.

КНИГА ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТАЯ.

24-34.

ЯРОСЛАВЛЬ.
Въ типографіяхъ: Губернскаго Правленія и Г. Фалькъ
въ Ярославлѣ.
1882.

Печатано по опред. Совѣта Демид. Юридическаго Лицея.

Директоръ М. Капустинъ.

СОДЕРЖАНІЕ

двадцать девятой книги Временника Лицея.

Отчетъ о состояніи Лицея за 1881-й годъ, съ приложеніями . . . . . 1— 52

Отчетъ Правленія Попечительства о недостаточныхъ студентахъ Лицея за 188½ учебный годъ . . . . . 53— 70

Лѣтопись Лицея за 188½ уч. годъ съ приложеніями . . . . . 1— 20

I—XXIII.

Римское папство до раздѣленія церквей. Актовая рѣчь *Н. С. Суворова* . . 1— 33

Программа лекцій по государственному праву за 188½ учебный годъ *О. О. Эйхельманъ* . . . . . 1— 6

Существо церкви по ученію и исторіи Новаго Завѣта. *Д.ра Ю. Кестлина.* Переводъ съ нѣмецкаго съ предисловіемъ *Н. С. Суворова* (окончаніе) . . . 41—176

Девять главъ о свободной церкви и о свободѣ совѣсти. *Д-ра Ф. Маассена.* Переводъ съ нѣмецкаго съ предисловіемъ *Н. С. Суворова* (первая половина) . I—XXXVI
1—144

XXIX книга вышла 1 октября 1882-го года; въ ней 30 листовъ. XXX книга выйдетъ въ теченіи мѣсяца ноября.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Демидовскаго Юридическаго Лицея въ Ярославлѣ за 1881 годъ.

30-го августа 1881 года исполнилось одиннадцать учебныхъ годовъ со времени открытія преобразованнаго въ Юридическій Демидовскаго Лицея. На основаніи § 40 нынѣ дѣйствующаго Устава, Совѣтъ Лицея представляетъ двѣнадцатый годовой отчетъ о состояніи и дѣятельности высшаго Юридическаго училища при новомъ строѣ, излагая въ немъ свѣдѣнія: 1) о должностныхъ лицахъ, 2) объ учащихся и 3) объ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ.

1. Составъ Лицея.

А) Составъ Лицейскаго курса.

По Высочайше утвержденному 25 декабря 1874 года Уставу, въ Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ (§ 29), преподаются:

1) Богословіе для студентовъ православнаго вѣроисповѣданія.

2) Энциклопедія права и Институціи Римскаго права.

3) Всеобщая Исторія права со включеніемъ Римскаго.

4) Исторія Русскаго права.
5) Международное право, публичное и частное.
6) Римское право.
7) Гражданское право.
8) Гражданское Судопроизводство и Торговое право.
9) Государственное право со включеніемъ Административнаго.
10) Политическая Экономія и Наука о Финансахъ.
11) Уголовное право и Уголовное Судопроизводство.

Сверхъ того предоставлено ввести преподаваніе Церковнаго Законовѣдѣнія (примѣч. 1 къ штату Лицея), которое и введено съ $187\frac{7}{8}$ учебнаго года и на содержаніе Экстраординарнаго профессора ассигнуется съ того времени дополнительная, сверхъ положенной по штату, сумма въ размѣрѣ 2000 руб.

На основаніи утвержденныхъ 26 ноября 1877 года г. бывшимъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія правилъ, всѣ указанныя уставомъ науки распредѣлены по тремъ группамъ и въ отчетномъ 1881 году преподаваніе ихъ происходило въ слѣдующемъ порядкѣ и объемѣ:

Науки входящія въ составъ:

	Количество часовъ.	
	1-е полугодіе	2-е полугодіе
1-й группы.		
Богословіе (Пр. А. П. Лавровъ) . .	3	3
Энциклопедія права и Институціи Римскаго права (Орд. пр. М. Н. Капустинъ)	6	6
Всеобщая Исторія права со включеніемъ Римскаго (Орд. пр. В. В. Сокольскій)	6	6
Исторія Русскаго права (половина курса, Испр. д. Доц. М. А. Липинскій) . .	3	3
Итого	18	18

2-й группы:		
Исторія Русскаго права (студентамъ первыхъ двухъ группъ вмѣстѣ) двухгодичный курсъ (Испр. д. Доцента М. А. Липинскій)	3	3
Государственное право (Эк. Орд. пр. О. О. Эйхельманъ)	4	—
Государственное право общее (Э. Орд. пр. О. О. Эйхельманъ)	—	4
Государственное право Русское (Приватъ Доцентъ А. Е. Назимовъ) . . .	—	3
Политическая Экономія (О. пр. А. А. Исаевъ)	4	3
Финансовое право (О. пр. А. А. Исаевъ)	—	3
Административное и Финансовое право (Орд. пр. И. Т. Тарасовъ) . . .	6	—
Административное право (Орд. пр. И. Т. Тарасовъ)	—	6
Церковное Законовѣдѣніе (И. д. экстр. орд. проф. Н. С. Суворовъ)	4	4
Итого .	21	26
3-й группы:		
Международное право публичное (Испр. д. доцента А. Н. Ладыженскій) . . .	3	3
Международное право частное (Ордин. проф. М. Н. Капустинъ)	3	3
Римское право двухъ годичный курсъ (Ор. пр. Д. И. Азаревичъ)	6	6
Гражданское право двухъ годичный курсъ (Исп. д. Доц. А. А. Борзенко) .	3	3
Гражданское Судопроизводство (Ис. д. Доцента А. А. Борзенко)	3	—

Уголовное право (И. Д. Экстр. Орд. Пр. Н. Д. Сергѣевскій)	5	5
Уголовное Судопроизводство (Испр. д. Э. Орд. Пр. Д. Г. Тальбергъ) . . .	3	—
Итого .	26	20

Согласно общему учебному плану, Торговое право не читалось въ теченіи всего года, а уголовное и гражданское судопроизводства только въ первой половинѣ $188^1/_2$ учебнаго года.

Всего въ теченіи 1881 года прочитано и пропущено лекцій:

	Прочитано.	Пропущено. По болѣзни.	По нахожденію въ отпуску.	По нахожденію присяжнымъ засѣдателемъ.	По дѣламъ службы.
Ординарными профессорами:					
М. Н. Капустинымъ . .	177	—	10	—	2
В. В. Сокольскимъ . . .	126	2	14	—	2
Д. И. Азаревичемъ	68	3	8	—	—
И. Т. Тарасовымъ . . .	134	—	8	—	—
А. А. Исаевымъ	94	8	20	—	—
Экстраординарнымъ профессоромъ О. О. Эйхельманомъ	92	2	—	8	—
Испр. д. Экстраординарныхъ профессоровъ:					
Н. С. Суворовымъ . . .	101	—	—	—	—
Н. Д. Сергѣевскимъ . .	124	7	1	—	—

Д. Г. Тальбергомъ . . .	27	—	—	—	—
Профессоромъ Богословія Протоіереемъ А. П. Лавровымъ	69	—	—	—	—
И. Д. Доцентовъ:					
А. А. Борзенко	61	5	12	—	—
М. А. Липинскимъ	57	9	6	—	—
А. Н. Ладыженскимъ . .	38	6	3	—	—
Приватъ доцентомъ А. Е. Назимовымъ	36	6	—	—	—
Итого .	1204	48	82	8	4
		142			
		1346			

Изъ нихъ г. Тальбергъ читалъ только въ первой половинѣ года, а г. Азаревичъ во второй; остальное же время они находились въ заграничной командировкѣ.

Б) Личный составъ.

1) Преподаватели:

По Высочайше утвержденному 25 декабря 1874 года штату Демидовскаго Юридическаго Лицея, полагается въ немъ:

Ординарныхъ профессоровъ . . .	5
Экстраординарныхъ профессоровъ . .	5
Доцентовъ	3
Профессоръ церковнаго Законовѣденія .	1
Профессоръ Богословія	1
Итого	15

Къ 1 января 1882 года состояло:	
Ординарныхъ профессоровъ . . .	5
Экстраординарныхъ профессоровъ . .	1
Исправляющихъ должность Экстраординарныхъ профессоровъ	3
Профессоръ Богословія	1
Исправ. долж. Доцентовъ	3
Приватъ Доцентъ	1
Итого	14

Энциклопедію права и Институціи Римскаго права (каѳедра не замѣщенная) читалъ, какъ и въ предшествовавшіе годы, безвозмездно, заслуженный Ординарный профессоръ М. Н. Капустинъ. Гражданское Судопроизводство (каѳедра вакантная съ 14 іюля 1880 года) читано было въ первое полугодіе за вознагражденіе (по 200 р. за годовой часъ на основаніи устава) И. Д. Доц. А. А. Борзенко.

Въ отчетномъ году по составу преподавателей произошли слѣдующія перемѣны:

Государь Императоръ по Всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія въ 11 день марта 1881 г. Всемилостивѣйше соизволилъ Директора Лицея Ординарнаго профессора *М. Н. Капустина* утвердить въ званіи заслуженнаго профессора.

Испр. д. Экстраорд. профессора Политической Экономіи *Исаевъ*, по удостоеніи его Совѣтомъ С.-Петербургскаго Университета степени Доктора Политической Экономіи за написанное имъ и публично защищенное сочиненіе „Артели въ Россіи“, назначенъ съ 22 іюля Ординарнымъ профессоромъ Лицея по занимаемой имъ каѳедрѣ.

Доцентъ Лицея *Тальбергъ*, получившій отъ Университета св. Владиміра степень Магистра Уголовнаго права за публично защищенное имъ сочиненіе „Насильственное

похищеніе имущества по русскому праву“, назначенъ съ 22 іюля Исправ. дол. Экстраординарнаго профессора по занимаемой имъ въ Лицеѣ каѳедрѣ Уголовнаго Судопроизводства.

Профессоръ Богословія Лицея Магистръ протоіерей А. П. *Лавровъ* оставленъ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія на службѣ послѣ 25 лѣтъ еще на 5 лѣтъ съ 29 декабря 1880 года.

Кандидатъ юридическихъ наукъ Университета Св. Владиміра *Назимовъ*, прочитавшій въ Лицеѣ двѣ пробныя лекціи и защитившій pro venia legendi „Ученіе Гнейста о самоуправленіи“ допущенъ Совѣтомъ Лицея, на основаніи § 20 устава, къ чтенію лекцій по Русскому Государственному праву въ званіи Приватъ Доцента, съ выдачей ему вознагражденія, согласно ходатайству Совѣта и разрѣшенію Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, 1200 руб. въ годъ изъ остатковъ отъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе личнаго состава Лицея.

Окончившій въ 1880 году курсъ въ Лицеѣ съ степенью кандидата правъ *Яковлевъ*, оставленъ, съ 28 іюля 1881 г., при Лицеѣ для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ Гражданскаго права на два года, съ выдачею ему, согласно разрѣшенію Министра Народнаго Просвѣщенія, по 600 руб. въ годъ изъ свободныхъ отъ личнаго состава Лицея остатковъ.

Состоявшій при Лицеѣ стипендіатомъ окончившій курсъ въ ономъ кандидатъ правъ *Казанцевъ*, по выдержаніи въ Университетѣ Св. Владиміра экзамена на степень Магистра Гражданскаго права, приглашенъ этимъ Университетомъ къ чтенію лекцій Римскаго права.

2) Чиновники по учебно-административной и другимъ частямъ.

По Высочайше утвержденному 25 декабря 1874 года штату Демидовскаго Юридическаго Лицея назначены въ немъ:

Директоръ изъ профессоровъ . . . 1

Помощниковъ Директора по надзору за студентами	2
Секретарь Совѣта и Правленія Лицея (онъ же архиваріусъ)	1
Библіотекарь	1
Бухгалтеръ (онъ же Казначей)	1
Экзекуторъ	1
Итого	7

На лицо къ 1-му января 1882 года состояло:

Директоръ	1
Помощниковъ Директора по надзору за студентами	1
Библіотекарь	1
Секретарь	1
Экзекуторъ	1
Итого	5

Нѣкоторые изъ служащихъ въ Лицеѣ, сверхъ-штатныхъ своихъ должностей, исполняли постоянно или временно возлагаемыя на нихъ должности, именно: на основ. § 41 Устава, состояли, подъ предсѣдательствомъ Директора, членами правленія: Орд. проф. В. В. Сокольскій— по назначенію Министра и по избранію Совѣта: въ первой половинѣ года Экстраорд. проф. О. О. Эйхельманъ и во второй половинѣ Орд. проф. А. А. Исаевъ.

Обязанности Бухгалтера (должность съ 10 сентября 1879 года вакантная) исполнялъ, безъ всякаго вознагражденія, Секретарь Лицея Головщиковъ.

Именной списокъ всѣхъ служащихъ въ Лицеѣ лицъ, прилагается при семъ подъ № 1-мъ.

II. Дѣятельность лицъ, принадлежащихъ къ Совѣту Лицея.

1) О занятіяхъ Совѣта.

Совѣтъ Лицея, на основаніи § 30 своего Устава, вѣдалъ, главнымъ образомъ, дѣла по учебной и ученой части. Всѣхъ засѣданій Совѣта въ отчетномъ году было 26. Согласно § 40 устава, журналы совѣтскихъ засѣданій, по предварительномъ представленіи ихъ Начальству Московскаго Учебнаго Округа, печатались въ оффиціальной части Временника Лицея. На основаніи § 35 Устава чтеніе лекцій преподавалось въ отчетномъ году по всѣмъ каѳедрамъ, такъ что окончившіе курсъ въ Лицеѣ въ 1881 году студенты выслушали полный курсъ наукъ, положенныхъ по Высочайше утвержденному уставу (§ 29) для преподаванія въ Лицеѣ.

Кромѣ чтенія лекцій Ординарными профессорами неменѣе 6 часовъ въ недѣлю, Экстраординарными не менѣе 4 и Профессоромъ Богословія и Доцентами не менѣе 3, что требуется Инструкціею преподавателямъ, данной бывшимъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія (§§ 1 и 5), преподаватели разсматривали, по порученію Совѣта, письменныя (годовыя) работы студентовъ и Кандидатскія разсужденія, представляя въ Совѣтъ о послѣднихъ письменные отзывы. На основаніи сихъ послѣднихъ, согласно § 58 Устава, Совѣтомъ удостоены степени кандидата Юридическихъ наукъ: 15 января: *Шубинъ* Нисканоръ и *Безсоновъ* Александръ; первый представилъ сочиненіе „О выдачѣ преступниковъ“, второй „Дареніе по Римскому праву“; 8 апрѣля: *Гусевъ* Николай по представленіи сочиненія „Опытъ теоріи подоходнаго налога“; 29-го апрѣля: *Красовскій* Александръ, представившій сочиненіе „О доменахъ вообще и о земельныхъ въ особенности“, *Граціановъ* Александръ—„Юридическая природа и формальная сторона завѣщательныхъ распоряженій по Русскому праву“, *Яковлевъ* Иванъ—„О правѣ собственности“, 22 сентября: *Критскій* Иванъ, представившій

разсужденіе „О вотчинныхъ и родовыхъ имуществахъ“; 14 ноября: *Смоленскій* Михаилъ по представленіи сочиненія—„Положеніе иностранцевъ въ Россіи и ихъ натурализація“; 29 ноября: *Раевскій* Евгеній, представившій разсужденіе „Историческій обзоръ развитія права собственности“; 17 декабря: *Ильинъ* Порфирій, *Тельгинъ* Сергѣй и *Шахъ-Азизъ* Семенъ, первымъ представлено было разсужденіе „О выдачѣ преступниковъ“, вторымъ „О консулахъ“ и третьимъ „Консульское право“. Кромѣ того удостоенъ степени Кандидата бывшій воспитанникъ 2-й Кіевской гимназіи Алексѣй *Раппопортъ*, подвергавшійся въ 1880 году въ Совѣтѣ Лицея испытанію на степень Кандидата и представившій въ концѣ экзаменовъ сочиненіе „О владѣніи по Римскому праву“. Всего въ отчетномъ году удостоено было такимъ образомъ степени Кандидата 12 человѣкъ. Изъ 62-хъ студентовъ, имѣвшихъ въ 1881 году право окончить курсъ въ Лицеѣ, окончили 27, изъ нихъ 9 со степенью Кандидата и 18 съ званіемъ Дѣйствительнаго студента; изъ остальныхъ 35—14 вовсе оставили Лицей, 1 умеръ и 20 состоятъ студентами въ 1882 году.

2) Мѣры для надзора за нравственностью студентовъ и для усиленія учебной дѣятельности, а равно и способы контроля надъ ихъ занятіями.

Воспитательный характеръ имѣлъ учрежденное въ Лицеѣ въ отчетномъ году общежитіе студентовъ; но по незначительному числу помѣщавшихся въ немъ, именно 5 стипендіатовъ, общежитіе не могло оказать вліянія, а потому сужденіе объ его результатахъ было бы преждевременнымъ.

Вообще же Совѣтъ Лицея требовалъ отъ студентовъ постоянныхъ занятій, въ формѣ обязательныхъ письменныхъ работъ. За лучшія изъ этихъ работъ студенты получали денежныя преміи и удостоивались похвальнаго отзыва. Сверхъ того предложены были двѣ темы для сочиненій на медаль: „о приговорахъ иностранныхъ су-

довъ“, и „о правѣ собственности на землю по Русскому праву“.

Въ отчетномъ году сочиненій для соисканія медалей не было подано. За годичныя же работы удостоены премій слѣдующіе студенты:

1) Премій по 25 руб.: Агриковъ Василій, Александровскій Владиміръ, Альбовъ Иванъ, Бесѣдкинъ Павелъ, Виноградовъ Николай, Воскресенскій Дмитрій, Зубовскій Іосифъ, Ивановъ Николай (Тульскій), Казанскій Сергѣй, Михайловъ Михаилъ, Невскій Александръ, Павловскій Сергѣй, Полетаевъ Павелъ, Розановъ Константинъ, Тверицкій Павелъ и Ѳоминъ Василій.

2) Премій по 20 руб.: Воиновъ Иванъ, Зыковъ Тимофей, Лебедевъ Иванъ, Нехорошевъ Тимофей, Никольскій Дмитрій, Плетеневъ Андрей, Проценко Николай, Троицкій Николай (Костр.), Флеровъ Сергѣй и Чулановскій Михаилъ.

3) Похвальнаго отзыва: Бѣлявскій Александръ, Вишневскій Алексѣй, Голубцовъ Алфей, Григоревскій Петръ, Дмитріевъ Михаилъ, Драгомирецкій Дмитрій, Ерасси Владиміръ, Заваринъ Владиміръ, Ивановъ Николай (Владим.), Лопатинъ Владиміръ, Невскій Дмитрій, Раевскій Сергѣй, Рождественскій Константинъ, Скворцевъ Павелъ, Струменскій Евгеній, Трехлѣтовъ Александръ, Успенскій Николай, Шмигельскій Константинъ, Щербовъ Дмитрій и Юрьевъ Алексѣй.

Кромѣ разбора поданныхъ студентами работъ, съ указаніемъ на ихъ недостатки, нѣкоторые изъ профессоровъ вели особыя занятія въ аудиторіи. Такъ, профессоръ *Азаревичъ* занимался практикою по источникамъ Римскаго права; проф. *Эйхельманъ* велъ репетиторіи по Государственному праву; исправ. д. Доцента *Борзенко* велъ практическія занятія по Русскому гражданскому Судопроизводству и М. А. *Липинскій* знакомилъ студентовъ съ памятниками древняго Русскаго права, объясняя текстъ ихъ.

3) Ученые труды преподавателей.

Въ отчетномъ году напечатано четыре книги „Временника“ Лицея, въ составъ которыхъ вошли слѣдующіе труды преподавателей:

Институціи Римскаго права, М. Н. *Капустина* (вторая половина).—Артели въ Россіи, Орд. проф. *Исаева.* Кредитъ и бумажныя деньги и объ уваженіи къ женщинѣ, Орд. проф. *Тарасова.* Интересъ и право (вторая половина), Желѣзныя дороги въ Англіи, Франціи и Россіи. Личность, общественность, собственность, Гражданскія ограниченія желѣзно-дорожныхъ предпріятій (первая половина),—Исправ. д. Доцента *Борзенко.* Теорія конституціонализма Гнейста, приватъ Доцента *Назимова.* Сверхъ того въ означенныхъ книгахъ „Временника“ напечатаны: Изслѣдованія въ области національнаго хозяйства, переводъ сочиненія Родбертуса, сдѣланный студентомъ Невскимъ подъ Редакціею проф. Тарасова, а также„ Родъ дворянъ Демидовыхъ сочиненіе секретаря Лицея Головщикова. Кромѣ изчисленныхъ трудовъ въ журналахъ напечатаны: Ординарнымъ проф. Сокольскимъ—Организація семьи и рода въ первобытныхъ обществахъ, Архаическія формы семейной организаціи (въ Журн. Мин. Народ. Просв.); разборъ сочиненія Росси объ общинномъ владѣніи (въ отголоскахъ). Орд. проф. *Азаревичемъ*—Историко-юридическія семинаріи въ Пизѣ; учебный планъ юридическихъ факультетовъ и двѣ рецензіи (въ Журн. Гражд. и Уголов. права). Орд. проф. *Исаевымъ:* Кузнечно-слесарный и ткацкій промыслы Ярославской губ. (въ трудахъ коммиссіи по изслѣдов. кустарной промышленности:—Орд. проф. *Тарасовымъ*: Къ вопросу о заведеніяхъ для исправленія малолѣтнихъ преступниковъ (въ Юрид. Вѣстникѣ); письма изъ югозападнаго края (въ газетѣ „Русь“); о судебно-мировомъ институтѣ (въ газетѣ „Заря“); рядъ статей по вопросу о народномъ кредитѣ (въ газ. „Голосъ“). Исправ. д. Экстраорд. проф. *Сергѣевскимъ:* О правѣ наказанія (въ Юрид. Вѣсти.); Das Verbrechen und die Strafe (въ Zeitschrift fur die gesam. Strafrechtswissenschaft).

Для составленія капитала въ память Императора Александра II прочитаны были публичныя лекціи: Орд. пр. *Тарасовымъ*: о значеніи вѣры и знанія въ жизни; Орд. проф. *Исаевымъ*: Освобожденіе крестьянъ въ Россіи; Исправ. д. Доцента *Липинскимъ*: о земскихъ учрежденіяхъ въ Россіи.

4) Особые случаи:

Великое всенародное несчастіе, постигшее Русскую землю въ роковой день 1-го марта, вызвало чувство гнетущей скорби и ужаса въ сердцахъ всѣхъ преподавателей, служащихъ и студентовъ Лицея. Благоговѣйно храня свѣтлый образъ незабвеннаго основателя Лицея, преподаватели постановили ознаменовать память о почившемъ въ Бозѣ Государѣ—просвѣтителѣ ежегодною молитвою и собрать капиталъ, на проценты съ котораго могла бы быть учреждена премія или стипендія вѣчно памятнаго для Лицея имени.

3-го марта въ Лицеѣ принесена была присяга на вѣрность подданства Государю Императору всѣми преподавателями, студентами и служащими.

30 августа происходило торжественное собраніе Лицея, въ которомъ профессоромъ Тарасовымъ произнесена была рѣчь „о кредитѣ и бумажныхъ деньгахъ“ и директоромъ Лицея прочитанъ отчетъ за учебный годъ.

13 и 14 сентября Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія Баронъ Николаи вмѣстѣ съ Попечителемъ Округа Графомъ Каннистомъ посѣтилъ Лицей, осматривали помѣщеніе онаго и знакомились съ преподавателями и положеніемъ учебной части.

Затѣмъ Г. Попечитель Московскаго Учебнаго Округа пробылъ въ Лицеѣ съ 5 по 11 декабря.

III. О занятіяхъ Правленія.

1) Число входящихъ и исходящихъ бумагъ и состоявшихся журнальныхъ постановленій Правленія.

Въ отчетномъ году поступило въ Совѣтъ Лицея, въ

Правленіе онаго и на имя Директора отъ разныхъ мѣстъ и лицъ бумагъ 703, исходящихъ бумагъ отправлено 882 нумера; опредѣленій правленія состоялось 149; ассигновокъ составлено: простыхъ 210, авансовыхъ 4 и оборотныхъ 5, всего 219.

2) О заключенныхъ подрядахъ и вообще объ устройствѣ Лицейскаго зданія.

Въ отчетномъ году заключены правленіемъ Лицея контракты:

1) Съ отставнымъ рядовымъ Прокопіемъ Козулинымъ на очистку ватерклозетныхъ и помойныхъ ямъ въ Лицеѣ и свозку съ дворовъ мусора на 146 руб.

2) Съ Старорусскимъ мѣщаниномъ Серебряковымъ на 475 руб. за устройство въ ватерклозетахъ асфальтовыхъ половъ.

3) Съ крестьяниномъ Григоріемъ Башаринымъ на топку въ зданіи Лицея духовыхъ печей и чистку дымовымъ трубъ на 200 руб.

Всѣ мелочные расходы для Лицея производились хозяйственнымъ образомъ по цѣнамъ ниже справочныхъ и вообще умѣреннымъ. Наиболѣе же значительные расходы произведенные въ отчетномъ году были слѣдующіе:

а) Уплачено за дрова: Кучумову за 150 саж. березовыхъ 900 руб.; Андрееву за 50 саж. осиновыхъ 162 руб. 50 к.; Безпрозванному за 35 саж. осиновыхъ 122 р. 50 к., а всего 1185 руб.

б) Крестьянину Бровкину за плотничныя работы 47 руб.

в) Купцу Кучумову за лѣсной матеріалъ 31 р. 95 к.

г) Штукатуру Гогину 59 руб.

д) Кровильщику Пузину 59 р. 60 к.

е) Тепену за устройство въ интернатѣ умывальника съ проведеніемъ воды 252 р. 49 к.

ж) Печатаніе Временника въ разныхъ типографіяхъ обошлось Лицею 796 р. 39 к.

з) Портретъ Государя Императора Александра Алек-

сандровича во весь ростъ съ рамой и доставкой изъ Москвы стоилъ 485 р. 84 к.

3) Количество сбора за слушаніе лекцій и расходъ этой суммы.

Суммы сбора за слушаніе лекцій оставалось къ отчетному году наличными 267 р. 11 к. и въ билетахъ на 2000 руб. Въ теченіи 1881 года въ этотъ разрядъ спеціальныхъ средствъ Лицея поступило 2171 руб. 64 к., въ томъ числѣ процентовъ съ билетовъ 81 руб. 64 коп. Изъ всего числа наличныхъ денегъ (2438 р. 75 к.) произведены слѣдующіе расходы:

а) Отослано въ Департаментъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 2% вычета слѣдующаго въ суммы Ученаго Комитета за 2-ю половину 1880 года 16 руб. 60 коп.

б) Выдано пособіе состоявшему при Лицеѣ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію г. Казанцеву 50 руб.

в) Выдано студентамъ премій за сочиненія 625 р.

г) Выдано двумъ студентамъ (по 25 руб.) пособій 50 руб.

д) Уплачено въ аптеку за медикаменты для больныхъ студентовъ, вмѣсто слѣдовавшихъ по счетамъ 312 руб. 88 коп., 253 руб. 86 коп.; такимъ образомъ состоящій почетнымъ членомъ попечительства о недостаточныхъ студентахъ Лицея содержатель аптеки А. А. Шнейдеръ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, сдѣлалъ уступку 59 руб. 2 коп.

е) Уплочено Московской глазной больницѣ за пользованіе тамъ студента Критскаго 17 р. 76 к.

ж) Выписано изъ наличныхъ денегъ въ расходъ 500 руб., на которые пріобрѣтенъ билетъ.

Всего по этой статьѣ израсходовано въ отчетномъ году 1513 руб. 22 коп. и къ началу 1882 года суммы сбора за слушаніе лекцій осталось: наличными 925 руб. 53 коп. и въ билетахъ 2500 руб.

4) Число освобожденныхъ отъ платы за слушаніе лекцій.

Въ первой половинѣ 1881 года, т. е. во второй половинѣ 188$^{0}/_{1}$ учебнаго года студентовъ въ Лицеѣ находилось 268, изъ коихъ полную плату за слушаніе лекцій (20 руб. въ полугодіе) вносили 37 и половинную 18, остальные же 213 студентовъ были вовсе освобождены отъ платы. Во второй половинѣ 1881 года, т. е. въ первой половинѣ 188$^{1}/_{2}$ учебнаго года студентовъ было 313, изъ нихъ вносящихъ полную плату 152 и половинную 4; остальные же затѣмъ 157 студентовъ освобождены вовсе отъ платы; въ числѣ вовсе не платящихъ за слушаніе лекцій студентовъ находилось въ теченіи года 20 Демидовскихъ стипендіатовъ, которые не платятъ за слушаніе лекцій на основаніи 56 § устава.

5) О стипендіатахъ Лицея.

Въ отчетномъ году имѣлись при Лицеѣ слѣдующія стипендіи: 1) 20 демидовскихъ по 200 руб.; 2) пять Ярославскаго дворянства для недостаточныхъ студентовъ изъ дворянъ Ярославской губерніи по 196 руб. и 3) по одной: а) Имени Императора Александра I-го въ 176 руб. 40 коп.; стипендія эта учреждена въ день празднованія столѣтія со дня рожденія Императора Александра Павловича на капиталъ внесенный Ярославскимъ городскимъ обществомъ; б) Генерала отъ Инфантеріи Глинки I, бывшаго въ 50-хъ годахъ настоящаго столѣтія начальникомъ Уральскихъ горныхъ заводовъ въ 250 руб.; в) генералъ-маіора И. И. Болдырева, окончившаго курсъ въ Демидовскомъ училищѣ въ 1818 году въ 245 руб.; г) Ярославскаго купца А. Д. Топленинова—бывшаго Директора Ярославскаго Городскаго Банка въ 127 руб. 40 коп.; д) Преосвященнаго Леонида бывшаго Ярославскаго Архіепископа на капиталъ внесенный Г-жей Милюковой въ 98 руб. и е) статскаго совѣтника Д. Н. Соколова на капиталъ вне-

сенный его душеприкащиками—въ 63 руб. 70 коп.; всего 31 стипендія.

О стипендіатахъ Лицея прилагается вѣдомость подъ № 3-мъ.

6) Попечительство о недостаточныхъ студентахъ Лицея.

При Лицеѣ, на основ. § 7 Устава, состоитъ попечительство о недостаточныхъ студентахъ онаго, открытое съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 28 день апрѣля 1871 года и дѣйствующаго на основаніи особыхъ правилъ, утвержденныхъ бывшимъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія 12 іюня того же 1871 года. Въ теченіи 1881 года суммъ въ попечительство поступило: пособія отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 300 р.; отъ Ярославской Городской Управы 100 руб.; отъ Ярославской Уѣздной Земской Управы 100 руб.; отъ Ярославской Губернской Земской Управы 50 р.; процентовъ съ билетовъ запаснаго капитала 410 руб. 50 к.; сбора съ спектаклей и концертовъ 800 р. 53 к.; отъ разныхъ лицъ членскихъ взносовъ (отъ 5 до 300 р.) 1567 руб.; возвращено студентами въ уплату долговъ 1009 руб.; весь же годовой приходъ достигаетъ 4337 руб. 3 к., менѣе противъ 1880 года на 543 р. 57 к.; съ остававшимися же отъ 1880 года 187 р. 18 к. все поступленіе 1881 года равняется 4524 р. 21 к. Изъ этихъ суммъ въ теченіи отчетнаго года вспомоществованіе выдавалось болѣе нуждающимся студентамъ въ размѣрѣ отъ 3 р. до 8 р. ежемѣсячно, или же единовременно въ случаѣ крайней, но временной нужды—на одежду, обувь, учебныя пособія, на отъѣздъ на родину; сверхъ того деньги выдавались и заимообразно. Всего въ теченіи года израсходовано 4262 р. 95 к., изъ числа коихъ куплено процентныхъ бумагъ въ запасный капиталъ на 400 р. и затѣмъ къ 1882 году въ попечительствѣ оставалось суммъ наличными 261 р. 26 к. и въ билетахъ на 9500 руб.

IV. Объ учащихся.

Число студентовъ Лицея и вышедшихъ до окончанія курса.

Къ 1-му января 1882 года въ Лицеѣ находится студентовъ слушающихъ науки отнесенныя по экзамену къ 1-й группѣ 108, ко 2-й 107 и къ 3-й 96, изъ сихъ послѣднихъ 1-й годъ 66 и 2-й годъ 30, всего же студентовъ 311.

Въ отчетномъ году, на основаніи произведенныхъ въ маѣ и августѣ мѣсяцахъ испытаній, допущены къ слушанію предметовъ 2-й группы наукъ изъ 99—80 студентовъ и 3-й группы наукъ изъ 96—68. Изъ 62-хъ студентовъ, имѣвшихъ право окончить въ отчетномъ году курсъ, окончили 27, изъ нихъ исповѣданія православнаго 26 и армяно-грегоріанскаго 1; по мѣсту рожденія они изъ губерній: Ярославской 6, Владимірской и Московской по 5, Тверской 3, Тульской 2, Вологодской, Костромской, Могилевской, Петербургской, Рязанской и Эриванской по 1.

Находящіеся къ 1882 году 311 студентовъ, по сословію родителей, дѣлятся такъ: потомственныхъ дворянъ 17, оберъ-офицерскихъ дѣтей 31, дѣтей священно и церковно-служителей 239, купцовъ 11, мѣщанъ 6, казаковъ 2 и крестьянъ 5. Изъ всего числа 311, православнаго вѣроисповѣданія 310 и лютеранскаго 1.

Въ отчетномъ году, т. е. къ началу $188^1/_2$ учебнаго года принято въ студенты по аттестатамъ зрѣлости и по повѣрочнымъ изъ духовныхъ семинарій испытаніямъ 107, которые по мѣсту рожденія изъ 33 губерній, именно: Ярославской 16, Черниговской 8, Тверской 7, Владимірской 6, Екатеринославской, Калужской, Московской и Смоленской по 5, Минской 4, Витебской, Воронежской, Костромской, Могилевской, Орловской, Петербургской, Тифлисской и Тульской по 3, Казанской, Курской, Пермской, Саратовской, Симбирской и Харьковской по 2, Астраханской, Вологодской, Волынской, Каменецъ-Подоль-

ской, Кіевской, Полтавской, Самарской, Тобольской, Уфимской и Херсонской по 1.

Библіотека.

Объ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ.

Къ 1 января 1881 года въ библіотекѣ Лицея числилось 12570 названій въ 23842 томахъ и 2502 брошурахъ на сумму 73567 р. 20 коп.

Въ теченіе 1881 года въ библіотеку вновь поступило 441 названіе (№№ 12571—13011) въ 649 томахъ и 94 брошуры на 3908 марокъ 73 пф. и 634 р. 7 к.

Въ томъ числѣ пріобрѣтено:

1) Отъ Франсфуртскаго книгопродавца І. Бера и К° 190 названій въ 289 томахъ и 34 брошюрахъ на 2908 марокъ 68 пф.

2) Отъ Берлинскихъ книгопродавцевъ Путткамера и Мольбрехта 144 названія въ 138 томахъ и 38 брошюрахъ на 1000 марокъ 5 пф.

3) Отъ Московскаго книгопродавца А. Ланга 47 названій въ 104 томахъ и 11 брошюрахъ на 427 р. 22 к.

4) Отъ Московскаго книгопродавца Анисимова 53 названія въ 91 томѣ и 8 брошюрахъ на 197 р. 60 коп.

5) Отъ С.-Петербургскаго книгопродавца Мартынова 5 названій въ 6 томахъ и брошюра на 12 р. 94 к.

Сверхъ того поступило безденежно:

1) Періодическія изданія, въ количествѣ 27 томовъ получаемыя въ обмѣнъ на Временникъ Лицея.

2) Присланныя отъ Департамента таможенныхъ сборовъ, Комитета Съѣзда Представителей Акціонерныхъ Банковъ и пожертвованныя авторами—Профессоромъ С.-Петербургскаго Университета В. И. Сергіевичемъ, Профессоромъ Лицея А. Н. Лодыженскимъ и Секретаремъ К. Д. Головщиковымъ 2 названія 4 тома и 2 брошюры.

Такимъ образомъ къ 1 января 1882 года въ библіотекѣ Лицея находится 13011 названій въ 24491 томѣ и 2596 брошюрахъ.

Что касается до пользованія библіотекой Лицея то

Гг. профессорами Лицея въ теченіи 1881 года взято было, не считая книгъ истребованныхъ въ самой библіотекѣ, 1415 томовъ, стипендіатами и чиновниками 96, студентами въ библіотекѣ 137 и на домъ 190, не включая сюда болѣе 2500 выдачъ изъ студенческаго отдѣла библіотеки; сторонними лицами подъ денежный залогъ взято было 19 книгъ.

Переплетено въ теченіи года 719 томовъ и 113 брошюръ; за переплетъ книгъ уплочено 219 р. 88 к.

Кромѣ того израсходовано на уплату почтѣ и транспортной конторѣ при перевозкахъ книгъ 108 р. 64 к.

Весь расходъ по библіотекѣ въ отчетномъ году доходитъ такимъ образомъ до 2607 р. 7 к;. а съ 1870 г. съ открытія Лицея израсходовано на библіотеку всего 76174 р. 27 к. Застрахована библіотека въ С.-Петербургскомъ страховомъ отъ огня обществѣ въ 38000 руб.

Приложеніе № 1.

ИМЯННОЙ СПИСОКЪ

ЛИЦЪ, СОСТОЯЩИХЪ КЪ 1-МУ ЯНВАРЯ 1882 ГОДА НА СЛУЖБѢ ПО ДЕМИДОВСКОМУ ЮРИДИЧЕСКОМУ ЛИЦЕЮ ВЪ ЯРОСЛАВЛѢ.

Должность, чинъ, имя, отчество и фамилія.	Откуда родомъ, изъ какого состоянія, лѣта, вѣроисповѣданіе, имѣетъ ли семейство.
Директоръ, Заслуженный Ординарный профессоръ Международнаго права, Тайный Совѣтникъ Михаилъ Николаевичъ *Капустинъ*.	Екатеринославской губ., изъ дворянъ, 54 лѣтъ, исповѣданія православнаго, имѣетъ семейство.
Ординарный профессоръ Всеобщей Исторіи права, Статскій Совѣтникъ Владиміръ Викторовичъ *Соколъ-скій*.	Псковской губ., изъ дворянъ, 34 лѣтъ, исповѣданія православнаго, имѣетъ семейство.
Ординарный профессоръ Римскаго права, Статскій Совѣтникъ Дмитрій Ивановичъ *Азаревичъ*.	Могилевской губерніи, изъ дворянъ, 34 лѣтъ, исповѣданія православнаго, имѣетъ семейство.
Ординарный профессоръ Государственнаго и Административнаго права Иванъ Трофимовичъ *Тарасовъ*.	С.-Петербургской г., изъ дворянъ, 36 лѣтъ, исповѣданія православнаго, имѣетъ семейство.

Съ котораго времени въ учебной службѣ и должности.	Какую имѣетъ ученую степень.	Сколько получаетъ содержанія.
Въ учебной службѣ съ 21 сентября 1849 года, въ настоящей должности съ 1 іюня 1870 года.	Доктора Международнаго права.	Жалованья профессорскаго 2400 р., столовыхъ 300 р. и добавочнаго жалованья по должности Директора 1500 р. Пользуется казенною квартирою.
Въ учебной службѣ съ 28 октября 1869 года, въ настоящей должности съ 1 января 1875 г.	Доктора Уголовнаго права.	Жалованья 2400 р. Столовыхъ 300 р. Квартирныхъ 300 р.
Въ учебной службѣ съ 1 февраля 1873 года, въ настоящей должности съ 21 іюня 1877 года.	Доктора Гражданскаго права.	Жалованья 2400 р. Столовыхъ 300 р. Квартирныхъ 300 р.
Въ учебной службѣ съ 5 сентября 1878 года, въ настоящей должности съ 9 іюля 1880 года.	Доктора Полицейскаго права.	Жалованья 2400 р. Столовыхъ 300 р. Квартирныхъ 300 р.

Ординарный профессоръ Политической Экономіи Андрей Алексѣевичъ *Исаевъ*.	Черниговской губерніи, потомственный почетный гражданинъ, 31 года, исповѣданія православнаго, имѣетъ семейство.
Экстраординарный профессоръ Государственнаго и Административнаго права Оттонъ Оттоновичъ *Эйхельманъ*.	С.-Петербургской г., изъ мѣщанъ, 27 лѣтъ, исповѣданія Евангелическо-Лютеранскаго, холостъ.
Исправляющій должность Экстраординарнаго профессора по Церковному Законовѣдѣнію Николай Семеновичъ *Суворовъ*.	Костромской губ., изъ духовнаго званія, 34 лѣтъ, исповѣданія православнаго, холостъ.
Исправляющій должность Экстраординарнаго профессора по Уголовному праву Николай Дмитріевичъ *Сергѣевскій*.	Псковской губ., изъ дворянъ, 32 лѣтъ, исповѣданія православнаго, имѣетъ семейство.
Исправляющій должность Экстраординарнаго профессора по Уголовному Судопроизводству Дмитрій Германовичъ *Тальбергъ*.	Кіевской губ., изъ дворянъ, 30 лѣтъ, исповѣданія православнаго, имѣетъ семейство.
Профессоръ Богословія протоіерей Алексѣй Петровичъ *Лавровъ*, онъ же и Настоятель Лицейской церкви.	Ярославской губерніи, изъ духовнаго званія, 57 лѣтъ, исповѣданія православнаго, имѣетъ семейство.

Въ учебной службѣ съ 1 января 1879 года, въ настоящей должности съ 22 іюля 1881 года.	Доктора Политической Экономіи.	Жалованья 2400 р. Столовыхъ 300 р. Квартирныхъ 300 р.
Въ учебной службѣ съ 18 марта 1878 г., въ настоящей должности съ 9 іюля 1880 г.	Доктора Международнаго права.	Жалованья 1600 р. Столовыхъ 200 р. Квартирныхъ 200 р.
Въ учебной службѣ и въ настоящей должности съ 1 іюня 1877 года.	Магистра Церковнаго Законовѣдѣнія.	Жалованья 1600 р. Столовыхъ 200 р. Квартирныхъ 200 р.
Въ учебной службѣ съ 15 ноября 1874 года, въ настоящей должности съ 1 іюля 1880 г.	Магистра Уголовнаго права.	Жалованья 1600 р. Столовыхъ 200 р. Квартирныхъ 200 р.
Въ учебной службѣ съ 25 іюня 1880 года, въ настоящей должности съ 22 іюля 1881 г.	Магистра Уголовнаго права.	Жалованья 1600 р. Столовыхъ 200 р. Квартирныхъ 200 р.
Въ учебной службѣ съ 29 декабря 1850 года, въ настоящей должности съ 31 мая 1875 г.	Магистра Богословія.	Жалованья 1600 р. Столовыхъ 200 р. Пользуется казенною квартирою.

Исправляющій должность Доцента по Гражданскому праву Александръ Александровичъ *Борзенко*.	Екатеринославской г., изъ дворянъ, 34 лѣтъ, исповѣданія православнаго, холостъ
Исправляющій должность Доцента по Исторіи Русскаго права, Маріанъ Александровичъ *Липинскій*.	Виленской губ., изъ дворянъ, 27 лѣтъ, исповѣданія Евангелическо-Лютеранскаго, имѣетъ семейство.
Исправляющій должность Доцента по Международному праву Андрей Николаевичъ *Лодыженскій*.	Тверской губ., изъ дворянъ, 28 лѣтъ, исповѣданія православнаго, холостъ.
Приватъ Доцентъ по Русскому Государственному праву Александръ Евгеньевичъ *Назимовъ*.	Псковской губ., изъ дворянъ, 31 года, исповѣданія православнаго, холостъ.

Сверхъ того состоятъ на службѣ въ Лицеѣ:

Помощникъ Директора по надзору за студентами коллежскій секретарь Александръ Евграфовичъ *Минервинъ*.

Секретарь Совѣта и Правленія надворный совѣтникъ Константинъ Дмитріевичъ *Головщиковъ*.

Библіотекарь коллежскій ассесоръ Николай Михайловичъ *Владычевскій*.

Экзекуторъ коллежскій ассесоръ Василій Ивановичъ *Ивановъ*.

Въ учебной службѣ съ 1 сентября 1870 года, въ настоящей должности съ 1 сентября 1873 г.	Кандидата Юридическихъ наукъ.	Жалованья 900 р. Столовыхъ 150 р. Квартирныхъ 150 р.
Въ учебной службѣ и въ настоящей должности съ 1 января 1879 г.	Кандидата Юридическихъ наукъ.	Жалованья 900 р. Столовыхъ 150 р. Квартирныхъ 150 р.
Въ учебной службѣ и въ настоящей должности съ 9 іюля 1880 года.	Кандидата Юридическихъ наукъ.	Жалованья 900 р. Столовыхъ 150 р. Квартирныхъ 150 р.
Съ 16 августа 1881 года.	Кандидата Юридическихъ наукъ.	Содержаніе въ размѣрѣ 1200 р. въ годъ.

Приложеніе № 2.

Вѣдомость объ оборотахъ суммъ по Демидовскому Юридическому Лицею за 1881 годъ.

	Остатокъ отъ 1880 года.	Въ 1881 году.		Остатокъ къ 1882 году.
		Приходъ.	Расходъ.	
Суммъ ассигнованныхъ отъ Государственнаго Казначейства:	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
по § 6 ст. 1 .	386—83	33387	31171--31	2602—58
2 .	88—91	4000	3772—94	315—97
3 .	1809—11	11285	11315--55	1778—56
§ 16 ст. 2 .	„	300	300	„
Пожертвованныхъ:				
Документами .	100792	1565	„	102357
Наличными .	1348—50	4670—57	4724—32	1294—75
Сбора за слушаніе лекцій:				
Наличными .	267—11	2171—64	1513—22	925—53
Билетами . .	2000	500	„	2500
Экономическихъ:				
Наличными .	244—23	486—38	495—95	234—66
Документами .	9900	200	„	10100
Переходящихъ суммъ:				
Наличными .	26—52	50—93	20	57—45
Документами .	1240	460	440	1260
Всего Наличными	4171—21	56351--52	53313--29	7209—44
Всего Документам.	113932	2725	440	116217

Приложеніе 3.

Вѣдомость о стипендіяхъ, существовавшихъ при Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ и о числѣ лицъ пользовавшихся ими въ 1881 году.

Наименованіе стипендій.	Число стипендій.	Въ 1881 г. было назначено. Размѣръ одной стипендіи. Р.	К.	Общая сумма выданныхъ въ 1881 году стипендіи. Р.	К.	Изъ какихъ источниковъ производились стипендіи.
Демидовскихъ .	20	200	„	4000	„	Изъ суммъ Госуд. Казнач.
Ярославскаго дворянства съ января по августъ . . .	4					
съ сентября до конца года	5	196	„	849	32	
Генерала отъ артиллеріи Глинки I.	1	250	„	250	„	
Генералъ-Маіора Болдырева . . .	1	245	„	„	„	
Ярославскаго купца Топленинова .	1	127	40	127	40	
Статскаго совѣтника Соколова съ января по августъ .	1	63	70	42	50	
Ярославскаго Преосвященнаго Леонида	1	98	„	98	„	
Имени Императора Александра I .	1	176	40	176	40	

Изъ спеціальныхъ средствъ.

СПИСКИ

студентовъ Демидовскаго Юридическаго Лицея за 1880-81 учебный годъ.

№ №	Фамиліи, имена и происхожденіе.	Годъ рожденія.	Какого вѣроисповѣд.	Гдѣ обучался до поступленія въ Лицей.	Особыя отмѣтки по 31 декабря 1881 г.
	Слушавшіе первую группу наукъ.				
1	Авдіевъ Николай сынъ священника - -	1858	Православнаго.	Въ Курской семинаріи.	Послѣ испытаній допущ. къ слуш. второй группы наукъ.
2	Бакулевскій Иванъ сынъ священника - -	1860		Казанской семинаріи.	
3	Безсоновъ Алексѣй оберъ-офицерскій сынъ -	1860		Владимірс. семинаріи.	Экзамену не подвергался.
4	Богородицкій Всеволодъ оберъ-офиц. сынъ -	1860		Владимірс семинаріи.	Допущ. слуш. 2-ю гр. наукъ.
5	Богородицкій Матвѣй сынъ діакона - - -	1852		Самарской семинаріи.	Выбылъ.
6	Богословскій Сергѣй сынъ священника - -	1858		Орловской семинаріи.	Допущ. слуш. 2-ю гр. наукъ.
7	Богоявленскій Филадельфъ сынъ священника -	1856		Казанской семинаріи.	Экзамену не подвергался.
8	Борисовичъ Василій сынъ священника - -	1861		Витебской семинаріи.	Допущ. слуш 2-ю гр. наукъ.

9	Бѣлоцерковскій Николай оберъ-офиц. сынъ -	1854	Православнаго	Вологодск гимназіи.	Допущены къ слушанію 2-й группы наукъ
10	Бѣляевъ Иванъ сынъ священника - - -	1860		Харьковс. семинаріи.	
11	Велентѣй Владиміръ оберъ-офицерскій сынъ -	1859		Владимірс. семинаріи.	Экзамену не подвергался.
12	Власьевъ Николай дворянинъ - - -	1858		Ярославс. гимназіи.	Допущены къ слушанію второй группы наукъ.
13	Воиновъ Иванъ сынъ духовнаго учителя -	1859		Тверской семинаріи.	
14	Гедеоновскій Александръ сынъ священника -	1859		Орловской семинаріи.	
15	Голосовъ Александръ сынъ причетника - -	1861		Ярославс. семинаріи.	
16	Голубцовъ Павелъ сынъ священника - -	1861		Вологодск. семинаріи.	
17	Горбатовскій Петръ сынъ священника - -	1861		Черниговс. семинаріи.	Умеръ
18	Городецкій Александръ сынъ священника -	1859		Пензенск. семинаріи.	Допущ. слуш 2-ю гр наукъ.
19	Городецкій Сергѣй сынъ священника -	1859		Тверской семинаріи.	Экзамену не подвергался
20	Гороховъ Николай сынъ діакона - - -	1859		Орловской семинаріи.	Допущены слушать 2 ю группу наукъ.
21	Громковскій Иванъ сынъ священника - -	1860		Тамбовск. семинаріи.	
22	Дмитріевъ Михаилъ оберъ-офицерскій сынъ -	1858		Олонецкой гимназіи.	
23	Звѣревъ Александръ сынъ священника - -	1862		Московск семинаріи.	
24	Знаменскій Іосифъ сынъ діакона - - -	1857		Петербург. университ.	Выбылъ.
25	Зыковъ Тимоѳей сынъ духовнаго учителя -	1860		Ярославс. семинаріи.	Дупущ. слуш. 2-ю гр. наукъ.
26	Ивановъ Николай мѣщанинъ - - -	1861		Владимірс. семинаріи.	Выбылъ.

27	Иконниковъ Константинъ купецъ - - -	1857	Православнаго	Ярославс. гимназіи	Допущены къ слушанію 2-й группы наукъ
28	Калашниковъ Николай сынъ купца - -	1859		Рязанской семинаріи	
29	Киріевъ Андрей сынъ причетника - -	1859		Полтавск. семинаріи.	
30	Кожинъ Александръ дворянинъ - - -	1858		2 Москов. гимназіи.	
31	Конопацкій Поликарпъ сынъ священника -	1859		Могилевс семинаріи.	
32	Крапухинъ Иванъ сынъ священника - -	1859		Смоленск. семинаріи.	
33	Крѣпкогорскій Андрей сынъ священника -	1862		Симбирск. семинаріи.	Экзамену не подвергался.
34	Лебедевъ Иванъ сынъ священника - -	1861		Олонецкой семинаріи.	Допущены къ слушанію 2-й группы наукъ.
35	Леоновъ Евфимій сынъ священника - -	1859		Воронежс. семинаріи.	
36	Любимовъ Павелъ сынъ священника - -	1858		Калужск. семинаріи	
37	Мерцаловъ Николай сынъ священника - -	1858		Тульской семинаріи.	Экзамену не подвергался.
38	Миловидовъ Михаилъ оберъ офицерскій сынъ -	1860		Тульской семинаріи.	Допущены къ слушанію второй группы наукъ
39	Миславскій Николай сынъ священника - -	1859		Черниговс. семинаріи.	
40	Михайловскій Константинъ сынъ свящ. -	1860		Нижегор. семинаріи.	
41	Модестовъ Андрей сынъ священника - -	1859		Олонецкой семинаріи.	
42	Модестовъ Сергѣй сынъ священника - -	1859		Московск. семинаріи.	Экзамену не подвергался.
43	Мухановъ Петръ мѣщанинъ - - -	1859		Воронежс. семинаріи.	Допущены къ слушанію второй группы наукъ.
44	Невзоровъ Александръ сынъ священника -	1861		Уфимской семинаріи.	

45	Нехорошевъ Тимофей крестьянинъ - - -	1861	Православнаго.	Томской семинаріи.	Допущены къ слушанію второй группы наукъ.
46	Никольскій Владиміръ сынъ священника -	1860		Тульской семинаріи.	
47	Никольскій Дмитрій сынъ священника - -	1861		Орловской семинаріи.	
48	Никольскій Павелъ сынъ священника - -	1857		Тверской семинаріи.	
49	Никольскій Өедоръ сынъ священника - -	1858		Калужск. семинаріи.	
50	Новицкій Григорій сынъ причетника - -	1860		Минской семинаріи.	Экзамену не подвергался.
51	Пеленкинъ Александръ сынъ священника -	1858		Воронежс. семинаріи.	Допущены къ слушанію второй группы наукъ.
52	Петровскій Митрофанъ сынъ священника -	1860		Воронежс. семинаріи.	
53	Плетеневъ Андрей сынъ священника - -	1860		Курской семинаріи	
54	Поповскій Иванъ сынъ священника - -	1858		Воронежс. семинаріи.	
55	Поповъ Михаилъ сынъ священника - -	1856		Харьковск. семинаріи.	
56	Поповъ Николай сынъ священника - -	1859		Костромс семинаріи.	
57	Приступа Георгій крестьянинъ - - -	1856		Волынск. семинаріи.	
58	Проценко Николай сынъ священника - -	1860		Петербург. семинаріи.	
59	Раевскій Сергѣй сынъ священника - -	1862		Нижегор. семинаріи.	
60	Рождественскій Константинъ сынъ свящ. -	1857		Тамбовск. семинаріи.	
61	Самаринъ Сергѣй сынъ купца - - -	1858		Вологодск. семинаріи.	
62	Самойловичъ Владиміръ сынъ священника -	1858		Полтавск. семинаріи.	

63	Сахаровъ Александръ сынъ священника - -	1860	Православнаго.	Виѳанской семинаріи	Выбылъ
64	Сахаровъ Александръ сынъ священника - -	1859		Рязанской семинаріи.	Допущены къ слушанію предметовъ второй группы наукъ.
65	Сементовскій Иванъ сынъ священника - -	1860		Уфимской семинаріи.	
66	Семидаловъ Владиміръ сынъ діакона - -	1860		Томской семинаріи.	
67	Серповскій Николай сынъ священника - -	1860		Тамбовск. семинаріи.	
68	Синебрюховъ Александръ оберъ-офиц. сынъ -	1860		Уфимской гимназіи.	
69	Скворцовъ Павелъ сынъ діакона - - -	1857		Виѳанской семинаріи.	
70	Скульскій Петръ дворянинъ - - -	1860		Ярославс гимназіи.	
71	Слюсаревъ Викентій сынъ діакона - - -	1859		Харьковс. семинаріи.	
72	Смирновъ Александръ оберъ-офиц. сынъ -	1859		Владимірс. семинаріи.	Экзамену не подвергался.
73	Смирновъ Алексѣй сынъ священника - -	1858		Тверской семинаріи.	Доп. къ слуш 2-й гр. наукъ.
74	Снѣгиревъ Николай сынъ священника - -	1858		Симбирск. семинаріи.	Экзамену не подвергался.
75	Соловьевъ Александръ сынъ священника -	1858		Нижегор семинаріи.	Допущ. слуш 2-ю гр. наукъ
76	Соловьевъ Иванъ сынъ священника - -	1860		Владимірс. семинаріи.	Экзамену не подвергался.
77	Софійскій Владиміръ сынъ священника - -	1858		Нижегор. семинаріи.	Допущены къ слушанію предметовъ 2-й гр. наукъ
78	Троицкій Николай сынъ священника - -	1861		Костромск семинаріи.	
79	Троицкій Николай сынъ священника - -	1858		Тверской семинаріи	
80	Труфановъ Василій сынъ священника - -	1858		Харьковс. семинаріи.	

81	Туберовскій Василій сынъ причетника - -	1859	Православнаго	Рязанской семинаріи.	Экзамену не подвергался.
82	Тюльпановъ Өедоръ сынъ причетника - -	1859		Владимірс. семинаріи.	Допущены къ слушанію предметовъ второй группы наукъ.
83	Утѣхинъ Сергѣй оберъ-офицерскій сынъ -	1860		Тульской семинаріи.	
84	Феликсовъ Евгеній сынъ священника - -	1859		Симбирск семинаріи.	
85	Флеровъ Сергѣй сынъ священника - -	1858		Тверской семинаріи.	
86	Фортунатовъ Илья сынъ священника - -	1859		Казанской семинаріи.	
87	Хохловъ Александръ сынъ священника - -	1856		Черниговс. семинаріи.	
88	Цельсовъ Александръ сынъ священника -	1861		Пензенск. семинаріи.	
89	Цѣлицо Владиміръ сынъ священника - -	1857		Витебской семинаріи.	
90	Чамовъ Владиміръ сынъ діакона - - -	1857		Смоленск. семинаріи	
91	Часовниковъ Өедоръ сынъ священника - -	1859		Воронежс. семинаріи.	
92	Чулановскій Михаилъ сынъ священника -	1859		Екатерин. семинаріи.	
93	Шелепинъ Василій сынъ священника - -	1859		Могилевск. семинаріи.	
94	Щепетевъ Владиміръ сынъ священника - -	1857		Тульской семинаріи.	
95	Щербовъ Дмитрій сынъ священника - -	1858		Могилевск. семинаріи.	
96	Ястребовъ Александръ сынъ священника -	1862		Владимірс. семинаріи.	
97	Өеденковъ Григорій сынъ священника - -	1859		Харьковс. семинаріи.	
98	Өедоровскій Иванъ сынъ причетника - -	1860		Владимірс. семинаріи.	Экзамену не подвергался.

	Слушавшіе вторую группу наукъ:				
1	Авдуловскій Дмитрій сынъ священника - -	1861	Православнаго	Тульской семинаріи	Экзамену не подвергался.
2	Агриковъ Василій сынъ діакона - - -	1861		Владимірс.	Дуп. слуш. 3-ю гр. наукъ.
3	Александровскій Иванъ сынъ священника -	1861		семинаріи.	Экзамену не подвергался.
4	Альбовъ Иванъ сынъ священника - -	1860		Костромс. семинаріи.	Допущены къ слушанію 3-й группы наукъ
5	Андруцкій Гавріилъ сынъ священника - -	1859		Могилевс. семинаріи.	
6	Аргентовскій Евграфъ сынъ священника -	1858		Тобольской семинаріи.	Экзамену не подвергался.
7	Арнольдовъ Николай сынъ діакона - - -	1858		Казанской семинаріи.	Выбылъ.
8	Бесѣдкинъ Павелъ оберъ-офицерскій сынъ -	1859		Виѳанской семинаріи.	Экзамену не подвергался.
9	Благовѣщенскій Иванъ сынъ священника -	1858		Орловской семинаріи.	Допущены къ слушанію предметовъ третьей группы наукъ.
10	Благонадеждинъ Иванъ сынъ причетника -	1860		Владимірс. семинаріи.	
11	Богоявленскій Василій сынъ священника -	1850		Казанской семинаріи.	
12	Бруевичъ Иванъ сынъ священника - -	1860		Могилевс. семинаріи.	
13	Бѣлогостицкій Петръ дворянинъ - - -	1858		Ярославс. гимназіи.	
14	Бѣлопольскій Петръ дворянинъ - - -	1859		Новгородс семинаріи	
15	Бѣлявскій Александръ сынъ священника -	1856		Смоленск. семинаріи.	
16	Введенскій Иванъ оберъ-офицерскій сынъ -	1858		Владимір. семинаріи.	

17	Введенскій Константинъ сынъ священника -	1861		Вологодск. семинаріи.	
18	Введенскій Николай мѣщанинъ - - -	1857		Ярославс. гимназіи.	
19	Виноградовъ Николай сынъ діакона - - -	1857		Ярославс. семинаріи.	
20	Вишневскій Алексѣй сынъ причетника - -	1858		Рязанской семинаріи.	
21	Воскресенскій Дмитрій сынъ священника -	1859		Тверской семинаріи.	
22	Востоковъ Николай дворянинъ - - -	1859		Нижегор. семинаріи.	Экзамену не подвергался.
23	Голубцевъ Алфей сынъ священника - -	1859		Вологодск. семинаріи.	
24	Грацинскій Павелъ сынъ священника - -	1856		Воронежс. семинаріи.	
25	Григоревскій Петръ сынъ причетника - -	1855		Курской семинаріи.	
26	Громовъ Иванъ сынъ священника - -	1860		Калужск семинаріи.	Экзамену не
27	Декаполитовъ Михаилъ сынъ священника -	1861		Владимірс. семинаріи.	подвергались.
28	Добрянскій Ѳеодосій сынъ священника - -	1858		Черниг. семинаріи.	Допущ. слуш. 3-ю гр. наукъ.
29	Драгомирецкій Дмитрій сынъ священника -	1859		Подольск. семинаріи.	Экзамену не
30	Ерасси Владиміръ сынъ купца - - -	1855		Владимірс. гимназіи.	подвергались.
31	Заваринъ Владиміръ сынъ духовнаго учителя -	1858		Костромс семинаріи.	Допущ. слуш. 3-ю гр. наукъ.
32	Залыбедскій Гавріилъ сынъ причетника - -	1860		Рязанской семинаріи.	Экзамену не подвергался.
33	Земблиновъ Александръ сынъ священника -	1859		Пензенск. семинаріи.	Допущ. слуш. 3-ю гр. наукъ.
34	Золотницкій Михаилъ сынъ священника -	1858		Нижегор семинаріи.	Экзамену не подвергался.

Допущены къ слушанію предметовъ третьей группы наукъ.

Допущены къ слушанію 3-й группы наукъ.

35	Зубовскій Іосифъ сынъ священника - -	1860		Могилевс. семинаріи.	Допущены къ слушанію 3-й группы наукъ.
36	Ивановъ Петръ сынъ священника - - -	1858		Воронежс. семинаріи.	
37	Ивинскій Ѳедоръ сынъ священника - -	1857		Тамбовкой семинаріи.	
38	Инфимовскій Евгеній сынъ священника - -	1860		Кіевской семинаріи.	Экзамену не подвергался.
39	Казанскій Алексѣй сынъ діакона - - -	1860		Московск. семинаріи.	
40	Казанскій Сергѣй сынъ причетника - -	1857		Нижегор. семинаріи.	
41	Каллинниковъ Евгеній сынъ священника -	1861		Архангел. семинаріи	
42	Лавровъ Веніаминъ оберъ-офицерскій сынъ -	1860		Орловской семинаріи.	
43	Лебедевъ Василій сынъ священника - -	1859		Уфимской семинаріи.	
44	Лопатинъ Владиміръ сынъ купца - - -	1858		Ярославс. гимназіи.	Экзамену не
45	Лубнинъ Алексѣй оберъ-офицерскій сынъ -	1858		Вятской семинаріи.	подвергались
46	Лукашевичъ Михаилъ оберъ-офиц. сынъ -	1857		Самарской гимназіи.	
47	Масловъ Павелъ сынъ причетника - -	1855		Тверской семинаріи.	
48	Михайловъ Михаилъ сынъ священника - -	1858		Орловской семинаріи.	
49	Моисеевъ Ѳедоръ сынъ священника - -	1859		Харьковс. семинаріи.	
50	Невскій Александръ сынъ священника - -	1859		Тверской семинаріи.	
51	Невскій Дмитрій оберъ офицерскій сынъ -	1861		Ярославс. гимназіи.	
52	Никифоровскій Андрей сынъ священника -	1858		Костромс. семинаріи.	Экзамену не подвергался.

Выбыли.

Допущены слушать 3-ю группу наукъ.

53	Образцовъ Сергѣй оберъ-офицерскій сынъ -	1858	Православнаго	Вологодск. семинаріи.	Допущ. слуш. 3-ю гр. наукъ.
54	Павловскій Сергѣй сынъ священника - -	1861		Орловской семинаріи.	
55	Плавтовъ Иванъ сынъ священника - -	1860		Рязанской семинаріи	
56	Покровскій Сергѣй сынъ священника - -	1859		Тульской семинаріи.	Экзамену не подвергался.
57	Поповъ Александръ сынъ священника - -	1860		Харьковс. семинаріи.	Допущ. слуш
58	Поповъ Ѳедоръ сынъ священника - - -	1859		Вятской семинаріи.	3-ю гр наукъ.
59	Преображенскій Дмитрій сынъ священника -	1860		Калужск. семинаріи	Экзамену не
60	Протопоповъ Алексѣй сынъ священника - -	1861		Владимірс семинаріи.	подвергались.
61	Процлѣталовъ Иванъ оберъ офицерскій сынъ -	1859		Тамбовск семинаріи.	Допущ. слуш. 3-ю гр. наукъ.
62	Пницынъ Николай сынъ священника - -	1859		Орловской семинаріи	Экзамену не подвергался.
63	Робустовъ Василій сынъ діакона - - -	1859		Владимірс. семинаріи.	Допущены къ слушанію 3-й группы наукъ
64	Розановъ Константинъ сынъ священника -	1859		Вологодск. семинаріи.	
65	Рязанцевъ Дмитрій сынъ священника - -	1857		Тверской семинаріи.	
66	Сацердотовъ Степанъ сынъ священника - -	1858		Вологодск семинаріи.	
67	Сербиновичъ Илья сынъ священника - -	1858		Черниговс. семинаріи.	Перешелъ въ Новоросс унив
68	Сербскій Василій сынъ священника -	1855		Виѳанской семинаріи.	Допущены къ слушанію 3-й группы наукъ.
69	Соловьевъ Николай сынъ священника - -	1860		Олонецкой семинаріи.	
70	Спасскій Василій сынъ священника - -	1861		Владимірс. семинаріи.	

71	Сперанскій Николай сынъ священника - -	1860	Православнаго	Владимірс. семинаріи.	Экзамену не
72	Ставровіецкій Алексѣй сынъ діакона - -	1856		Екатерин семинаріи.	подвергались.
73	Степановъ Сергѣй сынъ причетника - -	1853		Московск. семинаріи.	Допущены къ
74	Стефановъ Николай сынъ священника - -	1859		Смоленск. семинаріи.	слушанію 3-й группы наукъ
75	Страховъ Михаилъ сынъ священника - -	1860		Калужск. семинаріи.	Экзамену не подвергался
76	Струмѣнскій Евгеній сынъ священника - -	1859		Подольск. семинаріи.	Допущ. слуш. 3-ю гр. наукъ
77	Судаковъ Евгеній сынъ священника - -	1859		Ярославс. семинаріи.	Выбылъ.
78	Сулковскій Василій сынъ священника - -	1860		Минской семинаріи.	Экзамену не подвергался.
79	Сущинскій Германъ сынъ священника - -	1858		Могилевск семинаріи.	Допущены къ слушанію 3 й группы наукъ
80	Тихонравовъ Александръ сынъ священника -	1859		Симбирск семинаріи.	
81	Трехлѣтовъ Александръ сынъ купца - -	1858		Ярославс. гимназіи.	
82	Троицкій Алексѣй сынъ причетника - -	1858		Тверской семинаріи.	
83	Троицкій Веніаминъ сынъ священника - -	1859		Черниговс.	
84	Троцкій Гурій сынъ діакона - - -	1859		семинаріи.	
85	Успенскій Алексѣй сынъ причетника - -	1858		Тульской семинаріи.	
86	Успенскій Николай сынъ священника - -	1859		Орловской семинаріи.	
87	Флоринскій Константинъ сынъ священника -	1859		Владимірс. семинаріи.	Экзамену не подвергался.
88	Фортунатовъ Петръ сынъ священника - -	1860		Казанской семинаріи.	Допущ. слуш 3-ю гр. наукъ

89	Цвѣтковъ Павелъ сынъ діакона - - -	1858		Московск. семинаріи.	Экзамену не подвергался.
90	Шмаковъ Семенъ сынъ священника - -	1859		Архангел. семинаріи	
91	Шимигельскій Константинъ сынъ священника -	1860		Кіевской семинаріи	
92	Юрьевъ Алексѣй сынъ діакона - - -	1856		Курской семинаріи	
93	Язвицкій Александръ сынъ священника - -	1859		Владимірс. семинаріи.	
94	Ѳедоровъ Владиміръ сынъ священника - -	1855		Кавказск. семинаріи.	
95	Ѳедосѣевъ Александръ сынъ крестьянина -	1857		Владимірс. семинаріи.	Экзамену не подвергался.
96	Ѳомикъ Василій сынъ священника - -	1859		Олонецкой семинаріи.	Допущ. слуш. 3-ю гр. наукъ
	Слушавшіе третью группу наукъ:				
	а) 1-й годъ.				
1	Александровскій Владиміръ сынъ священника	1858		Владимірс семинаріи.	
2	Введенскій Иванъ сынъ священника - -	1858		Тверской семинаріи.	
3	Высоцкій Иванъ сынъ священника -	1858		Орловской семинаріи	
4	Дагаевъ Аркадій сынъ духовнаго учителя -	1856		Воронежс. семинаріи.	
5	Ивановъ Николай дворянинъ - - -	1851		1 Москов. гимназіи.	
6	Козловскій Сергѣй оберъ-офицерскій сынъ -	1855		Новгородъ сѣверской гимназіи.	
7	Минервинъ Александръ сынъ священника -	1857		Владимірс. семинаріи.	

8	Надеждинъ Сергѣй сынъ священника - -	1859	Православнаго	Владимір. семинаріи	
9	Погожевъ Игнатій сынъ священника - -	1857		Московск. семинаріи	
10	Полетаевъ Павелъ сынъ священника - -	1859		Ярославс. семинаріи	
11	Тверицкій Павелъ оберъ-офицерскій сынъ -	1857		Ярославс. гимназіи	
	б) 2-й годъ:				
1	Авроровъ Николай сынъ священника - -	1857		Владимірс. семинаріи.	Выбылъ.
2	Алексѣевъ Михаилъ сынъ священника - -	1854		Тверской семинаріи.	Экзамену не подвергался.
3	Аменицкій Иванъ сынъ священника - -	1858		Владимірс. семинаріи.	Окончилъ курсъ съ зван. дѣйствит. студента.
4	Богородскій Василій сынъ діакона - - -	1858		Московск семинаріи.	Выбылъ.
5	Богородскій Василій сынъ священника - -	1857		Ярославской	Экзамену не подвергался.
6	Богородскій Леонидъ сынъ причетника -	1856			Ок. к. съ зв. дѣйств. студен.
7	Васильевскій Николай сынъ крестьянина -	1855		семинаріи.	Выбылъ.
8	Вишняковъ Михаилъ сынъ священника - -	1858		Московск.	Ок к. дѣйст. студентомъ
9	Воздвиженскій Петръ сынъ діакона - - -	1856		семинаріи.	Экзамену не подвергался.
10	Вознесенскій Василій сынъ причетника - -	1854		Владимірс. семинаріи	Выбылъ.
11	Гоффманъ Антонъ сынъ провизора - -	1853		Медицинс академіи.	Ок. к съ зв. дѣйств. студен.
12	Дмитревскій Дмитрій сынъ священника - -	1856		Ярославс семинаріи.	Экзамену не подвергался.
13	Ильинъ Порфирій дворянинъ - - -	1853		Кроншт. гимназіи.	Ок курсъ съ ст кандидата.

14	Истоминъ Александръ дворянинъ - - -	1856		Тверской семинаріи.	Ок. к. съ зв. дѣйств. студ.
15	Канацинскій Владиміръ дворянинъ - -	1856		Владимірской	Экзамену не
16	Кондратьевъ Михаилъ сынъ купца - -	1856	о.	семинаріи.	подвергались
17	Коржавинъ Николай сынъ священника - -	1857		Московск. семинаріи	Ок. к. съ зв дѣйств. студ.
18	Критскій Иванъ оберъ офицерскій сынъ -	1857		Владимірс. семинаріи.	Ок. к. съ ст. кандидата.
19	Крыловъ Павелъ сынъ священника - -	1855		Ярославс. семинаріи.	Ок к. съ зв. дѣйств. студ.
20	Кузнецовъ Александръ сынъ священника -	1854		Вологодск. семинаріи.	
21	Куприяновъ Алексѣй сынъ крестьянина - -	1857		Владимірс. семинаріи.	
22	Лебедевъ Георгій сынъ духовнаго учителя -	1857		Тульской семинаріи.	Экзамену не подвергался.
23	Лебедевъ Павелъ сынъ сельскаго учителя -	1853		Вѳанской семинаріи.	Выбылъ.
24	Лебедевъ Сергѣй сынъ священника - -	1852		Владимірс. семинаріи.	Экзамену не подвергался.
25	Любомудровъ Михаилъ сынъ священника -	1855		Тульской семинаріи.	
26	Лялинъ Михаилъ дворянинъ - - -	1854		Владимірс. семинаріи.	
27	Малевскій-Малевичъ Александръ дворянинъ -	1856		Рязанской гимназіи.	
28	Милославовъ Павелъ сынъ діакона - - -	1853		Ярославс семинаріи	
29	Некрасовъ Николай сынъ священника - -	1855		Московск семинаріи.	Умеръ.
30	Ораевскій Ѳедоръ сынъ священника - -	1856		Ярославс семинаріи.	Экзамену не подвергался.
31	Петровъ Дмитрій сынъ священника - -	1853		Екатерин. семинаріи.	Выбылъ.

Выбыли.

Окончили курсъ съ дѣйствит. званіемъ студента.

32	Платоновъ Василій сынъ священника - -	1856	Православнаго.	Тамбовск. семинаріи.	Экзамену не подвергались.
33	Полянскій Өедоръ оберъ офицерскій сынъ -	1856		Воронежс гимназіи.	
34	Поповъ Анатолій сынъ священника - -	1855		Ярославс. семинаріи.	
35	Поповъ Дмитрій сынъ священника - -	1856		Вологодск семинаріи.	Окончили курсъ съ званіемъ дѣйствит. студента.
36	Поповъ Лавръ сынъ священника - - -	1854		Ярославс. семинаріи.	
37	Предтеченскій Николай оберъ-офиц. сынъ -	1849		Ярославс. гимназіи.	
38	Приселковъ Владиміръ сынъ священника -	1854		Тверской семинаріи.	
39	Раевскій Евгеній сынъ священника - -	1856		Ярославс. семинаріи.	Ок к. съ ст. кандидата.
40	Раевскій Өедоръ сынъ причетника - -	1854		Костромс. семинаріи.	Окончили курсъ съ званіемъ
41	Рождественскій Өедоръ сынъ священника -	1855		Московск. семинаріи	дѣйствительна-го студента.
42	Свѣтловъ Константинъ сынъ священника -	1855		Рязанской семинаріи	Экзамену не подвергался.
43	Святскій Нилъ сынъ священника - - -	1853		Орловской семинаріи.	Выбылъ
44	Смирновъ Василій сынъ діакона - - -	1856		Владимірс. семинаріи.	Ок. к съ зв. дѣйств. студ.
45	Смирновъ Василій сынъ причетника - -	1855		Костромск	Выбылъ.
46	Смирновъ Иванъ сынъ діакона - - -	1854		семинаріи.	Экзамену не подвергался.
47	Смирновъ Михаилъ оберъ-офицерскій сынъ -	1857		Владимірс семинаріи.	Ок. к. съ зв. дѣйств. студ.
48	Смирновъ Михаилъ дворянинъ - - -	1855		Рязанской гимназіи.	Выбылъ
49	Смоленскій Михаилъ сынъ діакона - - -	1854		Тверской семинаріи.	Ок. к. съ ст кандидата.

50	Соколовъ Александръ сынъ причетника - -	1853		Ярославской	Ок. к. съ зв дѣйств студ.
51	Соколовъ Иванъ сынъ священника - -	1854			Экзамену не
52	Соколовъ Константинъ сынъ священника -	1857		семинаріи.	
53	Судницинъ Иванъ сынъ священника - -	1857		Тверской семинаріи.	подвергались
54	Телегинъ Сергѣй сынъ священника - -	1857		Московск.	Ок. к. съ ст кандидата.
55	Троицкій Александръ сынъ священника - -	1855		семинаріи.	Экзамену не подвергался.
56	Троицкій Василій сынъ священника - -	1856		Рязанской семинаріи.	Окончили курсъ съ званіемъ дѣйствительна-
57	Троицкій Василій сынъ священника - -	1852		Тульской семинаріи.	го студента.
58	Троицкій Евгеній сынъ священника - -	1856		Владимірс семинаріи.	Выбылъ.
59	Филандровъ Николай сынъ священника - -	1851		Ярославс. семинаріи.	Экзамену не подвергался.
60	Хохловъ Алексѣй сынъ священника - -	1848		Тверской семинаріи.	Выбылъ.
61	Чернобровцевъ Константинъ сынъ священника	1857		Владимірской	Экзамену не подвергался.
62	Чижовъ Василій сынъ діакона - - -	1857		семинаріи.	Выбылъ.
63	Шахъ-Азизъ Семенъ оберъ-офицерскій сынъ -	1853	Арм.	Эрив. Арм. семинаріи.	Ок. к. съ ст. кандидата.

Православа

СПИСОКЪ

вновь поступившихъ въ студенты Лицея въ 1881 году.

№ №	Фамиліи, имена и происхожденіе.	Годъ рожденія.	Какого вѣроисповѣд.	Гдѣ обучался до поступленія въ Лицей.
1	Агѣевъ Иванъ сынъ казака - - -	1857	Православнаго.	Въ Полтавской семинаріи.
2	Алякринскій Сергѣй сынъ священника - -	1863		Владимірской семинаріи.
3	Архангельскій Александръ сынъ свящ. (вышелъ)	1862		Ярославской семинаріи.
4	Архангельскій Владиміръ сынъ священника -	1858		Симбирской семинаріи.
5	Архангельскій Иванъ сынъ священника - -	1863		Ярославской семинаріи.
6	Бобарыкинъ Павелъ дворянинъ - - -	1857		Костромской гимназіи.
7	Боевскій Николай сынъ священника (вышелъ)-	1861		Ярославской семинаріи.
8	Богословскій Михаилъ сынъ діакона - -	1859		Орловской семинаріи.
9	Бочаговъ Александръ мѣщанинъ - - -	1859		Ярославской гимназіи.
10	Будзиловичъ Николай сынъ причетника - -	1859		Минской семинаріи.

11	Быстрицкій Всеволодъ купецъ - - -	1860	Православнаго.	Ярославской гимназіи.
12	Введенскій Өедоръ сынъ священника - -	1862		Орловской семинаріи.
13	Виноградовъ Николай сынъ священника - -	1861		Орловской семинаріи.
14	Виноградскій Николай сынъ священника -	1859		Черниговс. семинаріи.
15	Вишневскій Александръ сынъ священника -	1862		Казанской семинаріи.
16	Владимірскій Геннадій сынъ священника -	1859		Ярославской семинаріи.
17	Вознесенскій Николай сынъ причетника -	1863		Костромской семинаріи.
18	Воробьевъ Семенъ сынъ священника (вышелъ)-	1862		Екатериносл. семинаріи.
19	Востоковъ Александръ сынъ священника -	1860		Симбирской семинаріи.
20	Годиловъ Василій оберъ-офиц. сынъ (вышелъ)-	1862		Ярославской гимназіи.
21	Гродзицкій Митрофанъ сынъ священника -	1861		Минской семинаріи.
22	Гунбинъ Василій мѣщанинъ - - -	1863		Тверской семинаріи.
23	Демидовичъ Александръ сынъ священника -	1859		Екатериносл. семинаріи
24	Доброгаевъ Іоакимъ сынъ священника - -	1859		Черниговской семинаріи.
25	Дроздовъ Михаилъ оберъ-офиц сынъ - -	1853		Саратовской гимназіи
26	Дьячевскій Николай сынъ священника (вышелъ)-	1862		Екатериносл. гимназіи
27	Зеленцовъ Иванъ сынъ священника - -	1854		Тобольской семинаріи.
28	Золотовъ Иванъ сынъ діакона - - -	1854		Костромской гимназіи.

29	Зыковъ Арсеній сынъ священника - -	1859	Православнаго	Тверской семинаріи.
30	Илличъ Александръ сынъ священника - -	1857		Подольской семинаріи.
31	Истоминъ Иванъ дворянинъ - - -	1861		Тверской семинаріи.
32	Казанскій Петръ сынъ причетника - -	1861		Владимірской семинаріи.
33	Каменцовъ Петръ дворянинъ - - -	1862		Екатеринбургск гимназ.
34	Карношицкій Александръ сынъ священника -	1861		Могилевской семинаріи.
35	Картвеловъ Михаилъ сынъ діакона - - -	1859		Тифлисской семинаріи.
36	Клементьевъ Григорій сынъ священника -	1859		Харьковской семинаріи.
37	Клитинъ Анфимъ сынъ священника - -	1860		Смоленской семинаріи.
38	Короткевичъ Николай сынъ священника - -	1857		Черниговской семинаріи.
39	Кудрявцевъ Василій оберъ-офицерскій сынъ -	1858		Владимірской семинаріи
40	Леоновъ Алексѣй сынъ священника - -	1860		Уфимской семинаріи.
41	Лепешинскій Николай сынъ священника -	1861		Могилевской семинаріи.
42	Лисицынъ Николай оберъ-офицерскій сынъ -	1858		Тверской семинаріи.
43	Ломакинъ Константинъ сынъ священника -	1858		Курской семинаріи.
44	Львовъ Владиміръ сынъ священника - -	1862		Казанской семинаріи.
45	Любимовъ Иванъ сынъ священника (вышель)-	1861		Калужской семинаріи.
46	Малининъ Иванъ сынъ священника - -	1861		Калужской семинаріи.

47	Марковъ Александръ оберъ офицерскій сынъ -	1859		Подольской семинаріи.
48	Медвѣдевъ Александръ крестьянинъ - -	1857	о.	Тверской семинаріи.
49	Миллеръ Всеволодъ дворянинъ - - -	1860		Екатериносл. гимназіи.
50	Мирмиковъ Сергѣй сынъ священника - -	1861	г	Смоленской семинаріи.
51	Михайловъ Александръ мѣщанинъ - -	1861		Владимірской семинаріи.
52	Нечаевъ Иванъ сынъ священника - -	1860		Тульской семинаріи.
53	Нечаевъ Сергѣй сынъ священника - -	1860	н	Черниговской семинаріи.
54	Нечипоренко Сергѣй оберъ-офицерскій сынъ -	1861		Екатериносл. гимназіи.
55	Никольскій Алексѣй сынъ священника - -	1860	а	Владимірской семинаріи.
56	Остроумовъ Иванъ сынъ священника - -	1861		Пермской семинаріи.
57	Отрошкевичъ Николай мѣщанинъ - - -	1861	л	Витебской семинаріи.
58	Песоченскій Иванъ сынъ діакона - - -	1858		Калужской семинаріи.
59	Плѣшко Иванъ сынъ священника - -	1863	о	Витебской семинаріи.
60	Подгорскій Андрей сынъ священника - -	1858		Черниговской семинаріи.
61	Полисадовъ Александръ сынъ священника -	1862	в	Владимірской семинаріи.
62	Поповъ Иванъ оберъ-офицерскій сынъ - -	1862		Вологодской семинаріи.
63	Поповъ Михаилъ сынъ священника - -	1861	а	Астраханской семинаріи.
64	Поповъ Николай сынъ священника - -	1860		Воронежской семинаріи.

65	Преображенскій Василій сынъ діакона - -	1855		Виѳанской семинаріи.
66	Проскурниковъ Константинъ сынъ священника	1860	о.	Харьковской семинаріи.
67	Проценковъ Михаилъ сынъ священника - -	1857		Кіевской семинаріи.
68	Пятницкій Александръ сынъ священника -	1861	г	Тульской семинаріи.
69	Разсудовъ Дмитрій сынъ священника - -	1860		Тверской семинаріи.
70	Рклицкій Николай сынъ священника - -	1859	н	Черниговской семинаріи.
71	Роговъ Василій мѣщанинъ - - -	1862		Ярославской гимназіи.
72	Ромейко-Гурко Александръ дворянинъ - -	1859	а	Смоленской гимназіи.
73	Рудинскій Леонидъ сынъ священника (вышелъ) -	1861		Калужской семинаріи.
74	Сергипъ Дмитрій купецъ (вышелъ) - -	1858	л	Московс. университета
75	Сергіевскій Владиміръ сынъ священника -	1862		Симбирской семинаріи.
76	Синдаровскій Михаилъ сынъ священника -	1860	о	Черниговс. семинаріи.
77	Скворцовъ Петръ сынъ священника - -	1861	в	Московской семинаріи.
78	Смирновъ Дмитрій сынъ священника - -	1862		Ярославской семинаріи.
79	Соколовъ Александръ сынъ священника - -	1860	а	Казанской семинаріи.
80	Соколовъ Дмитрій сынъ священника - -	1859		Ярославской семинаріи.
81	Соколовъ Петръ сынъ священника - -	1861	п	Смоленской семинаріи.
82	Солнцевъ Александръ сынъ священника -	1859		Тульской семинаріи.

83	Сорокинъ Гавріилъ сынъ священника - -	1858	Православнаго.	Кіевской семинаріи.
84	Спасскій Павелъ сынъ священника - -	1861		Ярославской семинаріи.
85	Сперанскій Петръ сынъ священника - -	1860		Калужской семинаріи.
86	Томашевичъ Андроникъ сынъ причетника -	1859		Волынской семинаріи.
87	Третьяковъ Иванъ сынъ священника - -	1862		Смоленской семинаріи.
88	Троицкій Николай сынъ священника - -	1857		Курской семинаріи.
89	Туношенскій Василій оберъ-офиц. сынъ -	1859		Ярославской гимназіи.
90	Удинцовъ Николай сынъ священника - -	1861		Пермской семинаріи.
91	Успенскій Петръ сынъ священника - -	1861		Ярославской семинаріи.
92	Ухановъ Александръ сынъ причетника - -	1857		Костромской семинаріи.
93	Хабурзанія Антонъ сынъ священника - -	1857		Тифлисской семинаріи.
94	Холщевниковъ Иванъ купецъ - - -	1858		Ярославской гимназіи.
95	Церетели Несторъ сынъ священника - -	1857		Тифлисской семинаріи.
96	Чарнецкій Григорій сынъ священника - -	1859		Минской семинаріи.
97	Черепскій Иванъ сынъ діакона (вышелъ) -	1861		С.-Петербург. семинаріи.
98	Четыркинъ Павелъ сынъ священника - -	1860		Смоленской семинаріи.
99	Чижевъ Дмитрій сынъ священника - -	1860		Ярославской семинаріи.
100	Чумаевскій Алексѣй сынъ священника - -	1859		Саратовской семинаріи.

101	Шимковичъ Михаилъ сынъ священника - -	1858	Православнаго.	Витебской семинаріи.
102	Шипинъ Александръ дворянинъ - - -	1862		Ярославской гимназіи.
103	Шугаевскій Иванъ сынъ священника - -	1862		Черниговской семинаріи
104	Ѳедотовъ Арсеній сынъ діакона - - -	1858		Воронежской семинаріи.

Печатано по опред. Совѣта Демидов. Юридич. Лицея.

1882 года Ярославль Тип. Губ. Правленія.

ОТЧЕТЪ

правленія попечительства о недостаточныхъ студентахъ Демидовскаго Юридическаго Лицея

съ 1-го іюля 1881-го по 1-е іюля 1882 года.

Въ истекшемъ году, при увеличившемся числѣ студентовъ, Попечительству предстояла весьма трудная задача—оказать помощь всѣмъ нуждающимся молодымъ людямъ. Изъ 318 студентовъ, находившихся въ Лицеѣ, пособіемъ отъ попечительства въ разныхъ формахъ пользовалось до 80. Самый большой процентъ въ этомъ числѣ приходился на долю вновь поступившихъ въ Лицей, какъ неполучившихъ стипендій и не успѣвшихъ найти занятій, а именно: изъ 109 студентовъ, слушавшихъ науки первой группы, пособіе оказываемо было 30-ти.

Благодаря сочувствію своихъ членовъ, Попечительство имѣло средства удовлетворить всѣ просьбы наиболѣе нуждавшихся, хотя средства эти были въ общемъ итогѣ менѣе, чѣмъ въ предшествовавшемъ году слишкомъ на 500 рублей.

Весь этотъ недочетъ падаетъ главнымъ образомъ на статью случайныхъ доходовъ, то есть сбора съ концертовъ, спектаклей и вечера, а именно: по этой статьѣ въ истекшемъ году получено 697 рублей 75 к., тогда какъ въ предшествовавшемъ сборъ этотъ простирался до 1117

руб. Попечительство должно съ признательностью вспомнить о С. П. Казанскомъ, давшемъ концертъ въ пользу студентовъ. Въ составѣ членскихъ взносовъ и пособій отъ общественныхъ учрежденій оказывается также нѣкоторое уменьшеніе. Собственно членскіе взносы составляли 1472 рубля. Наиболѣе крупные изъ нихъ были сдѣланы: въ 300 рублей К. Т. Солдатенковымъ и по сту рублей: М. Н. Капустинымъ, В. Д. Коншинымъ, К. В. Рукавишниковымъ и Е. Н. Рукавишниковой.

Пособія были получены отъ четырехъ учрежденій: отъ Министерства народнаго просвѣщенія 300 р., отъ ярославскаго уѣзднаго земства и отъ городскаго управленія по сту рублей и отъ ярославскаго губернскаго земства 50 рублей.

Что касается расходовъ, то общая сумма безвозвратныхъ расходовъ простиралась до 2701 р. 50 к., заимообразно выдано было 1289 р.; возвращено студентами взятыхъ въ долгъ 1013 р.

Попечительство постоянно имѣло въ виду замѣнять по возможности простую выдачу пособій вознагражденіемъ за труды, которые, не отвлекая студентовъ отъ занятій науками, находились бы въ связи съ этими занятіями. Въ истекшемъ году представился случай осуществить это предположеніе. Нѣкоторые изъ профессоровъ Лицея нашли полезнымъ литографировать конспекты и курсы своихъ лекцій. Попечительство предложило принять на себя матеріальныя заботы по этому литографированію, уплачивая студентамъ за составленіе и переписку лекцій. Всего уплочено на этомъ основаніи 273 р. 80 коп., изъ которыхъ 224 рубля выданы изъ средствъ попечительства, а остальные покрыты суммою отъ продажи лекцій.

Вся денежная операція по литографированію лекцій представляется въ такомъ видѣ:

выдано студентамъ . . .	273 р.	80 к.
въ литографію уплочено . .	897 р.	— „
бумага	252 р.	— „

чернила . . . . . 12 р. 20 к.

Всего . 1435 р. — „

Значительная часть этого расхода покрыта продажею лекцій и программъ, всего на сумму 943 р.; затѣмъ 224 р. взято изъ текущихъ средствъ попечительства; уплату остальныхъ 268 рублей попечительство предполагаетъ произвести продажею наличныхъ экземпляровъ и деньгами еще не полученными за лекціи отъ нѣкоторыхъ изъ студентовъ.

Основной капиталъ Попечительства увеличился на 200 рублей и составляетъ къ концу отчетнаго года по номинальной цѣнѣ процентныхъ бумагъ 9700 рублей.

Въ истекшемъ году попечительство лишилось двухъ своихъ почетныхъ членовъ, похищенныхъ смертью: А. С. Петровскаго и А. П. Шубина.

Избраны въ отчетномъ году вновь въ почетные члены: Рукавишникова Евдокія Николаевна и Рукавишниковъ Константинъ Васильевичъ, внесшіе въ Попечительство по 100 р. и Владиміръ Ивановичъ Шпееръ, при содѣйствіи котораго устроенъ былъ въ пользу попечительства спектакль.

Составъ правленія былъ слѣдующій: предсѣдательствующій М. Н. *Капустинъ*; члены: А. А. *Борзенко*, И. А. *Вахрамѣевъ*, В. П. *Власьевскій*, И. М. *Звонниковъ*, А. Н. *Ладыженскій*, А. В. *Скульскій* и Е. И. *Якушкинъ*; дѣлопроизводствомъ завѣдывалъ по прежнему секретарь Лицея К. Д. *Головщиковъ*.

Въ суммѣ членскихъ взносовъ пожертвованія бывшихъ студентовъ юридическаго Лицея занимаютъ довольно видное мѣсто. Изъ всей поступившей въ отчетномъ году отъ дѣйствительныхъ членовъ суммы 627 р. болѣе трети и именно 232 р. внесено бывшими студентами, именно: Смирновымъ А. П. 50 р., Глаголевымъ И. М. 25 р.. Меморскимъ А. М. и Соловьевымъ И. П. по 20 р., Добротинымъ А. А., Маляровымъ А. Я., Польскимъ

М. И., Потѣхинымъ П. Б., Серафимовымъ Н. К. и Смарагдовымъ В. В. по 10 р., Сперанскимъ П. И. 7 р., Вознесенскимъ Н. А., Доброхотовымъ А. А., Казанскимъ А. И., Лебедевымъ Д. А., Лыткинымъ Н. К., Маслаковымъ И. В., Никольскимъ А. Я., Павловымъ К. П., Славновскимъ А. А. и Спасскимъ В. Е. по 5 р.

Эти взносы, впрочемъ, далеко не соотвѣтствуютъ числу студентовъ, окончившихъ курсъ въ Лицеѣ, и Попечительство въ правѣ ожидать, что еще многіе молодые люди, получившіе въ настоящее время обезпеченіе, вспомнятъ о Лицеѣ и окажутъ Попечительству помощь, благодѣтельныя послѣдствія которой многіе изъ нихъ испытали на себѣ.

СПИСОКЪ

членовъ попечительства, съ указаніемъ сдѣланныхъ ими пожертвованій.

А. Почетные члены.

1) *Безакъ* Николай Александровичъ Нижегородскій, бывшій Ярославскій, губернаторъ (единовременно въ 1878 г. 100 руб.).

2) *Введенскій* Павелъ Аполлоновичъ присяжный повѣренный въ Ярославлѣ (бил. въ 100 руб. и наличными 40 руб.).

3) *Вейсбергъ* Михаилъ Яковлевичъ тайный совѣтникъ (съ учрежденія попечительства 740 руб.).

4) *Деляновъ* Иванъ Давыдовичъ—министръ народнаго просвѣщенія.

5) *Димитрій* Архіепископъ Херсонскій, бывшій Ярославскій (40 руб.).

6) *Діонисій* Епископъ Якутскій и Вилюйскій (125 руб.).

7) *Ивановъ* Сергѣй Сергѣевичъ бывшій помощникъ попечителя Московскаго учебнаго округа.

8) *Іаковъ* Епископъ Муромскій (бан. бил. на 200 рублей).

9) *Іоанафанъ* Епископъ Ярославскій и Ростовскій (65 руб.); въ отчетномъ году имѣлъ на своемъ содержаніи, также какъ и въ предшествующіе годы, двоихъ недостаточныхъ студентовъ.

10) *Іустинъ* Архимандритъ—Настоятель Николо-Бабаевскаго Костромской губерніи монастыря въ отчетномъ году 30 руб., (а съ учрежденія попечительства 315 р.).

11) *Калачевъ* Викторъ Васильевичъ Ярославскій губернскій предводитель дворянства (20 руб.).

12) *Капустинъ* Михаилъ Николаевичъ—директоръ лицея—100 руб. (1700 руб.).

13) *Клириковъ* Николай Павловичъ титулярный совѣтникъ 10 р. (170 р.).

14) *Коншинъ* Владиміръ Дмитріевичъ коммерціи совѣтникъ изъ Москвы—100 руб. (800 р.).

15) *Лавровъ* Алексѣй Петровичъ Протоіерей Профессоръ Богословія Лицея (200 р.).

16) *Лопатина* Графира Александровна потомственная почетная гражданка—(50 руб.).

17) *Маурина* Михаилъ Семеновичъ, Ярославскій купецъ—(бан. бил, въ 100 руб.).

18) *Мещерская* княгиня Марья Александровна—изъ Москвы 50 р. (250 р.).

19) *Мещерскій* князь Николай Петровичъ, бывшій попечитель Московскаго учебнаго округа—50 руб. (900 руб.).

20) *Пастухова* Елена Яковлевна—потомственная почетная гражданка (150 руб.).

21) *Пастуховъ* Дмитрій Александровичъ, потомственный почетный гражданинъ.

22) *Пастуховъ* Иванъ Александровичъ, потомственный почетный гражданинъ (1000 р.).

23) *Пастуховъ* Николай Петровичъ, потомственный почетный гражданинъ (5% банковый билетъ въ 1000 руб.).

24) *Пѣговъ* Владиміръ Васильевичъ—изъ Москвы коммерціи совѣтникъ (600 р.).

25) *Пирожковъ* Никита Васильевичъ, докторъ, пользующій безплатно студентовъ—(5 руб.).

26) *Поляковъ* Самуилъ Соломоновичъ коммерціи совѣтникъ (150 руб.).

27) *Рукавишникова* Евдокія Николаевна изъ Москвы 100 руб.

28) *Рукавишниковъ* Константинъ Васильевичъ—почетный мировой судья изъ Москвы—100 р.

29) *Синельникова* Анастасія Петровна изъ Петербурга (230 руб.).

30) *Солдатенковъ* Косьма Терентьевичъ, потомственный почетный гражданинъ—изъ Москвы 300 р. (3300 р.).

31) *Скрипицинъ* Николай Павловичъ бывшій Ярославскій губернскій предводитель дворянства.

32) *Скульскій* Аркадій Васильевичъ предсѣдатель Ярославской губернской земской управы—5 р. (70 р.).

33) *Смышляевъ* Дмитрій Дмитріевичъ предсѣдатель Пермской губернской земской управы.

34) *Терещенко* Ѳедоръ Артемьевичъ дѣйствительный статскій совѣтникъ изъ Москвы—(500 руб.).

35) *Тихменева* Елизавета Александровна—супруга генералъ-маіора (20 руб.).

36) *Толстой* графъ Дмитрій Андреевичъ—Министръ Внутреннихъ Дѣлъ.

37) *Троицкій* Константинъ Ѳедоровичъ присяжный повѣренный въ Ярославлѣ—(30 руб.).

38) *Унковскій* Иванъ Семеновичъ, адмиралъ, бывшій Ярославскій губернаторъ—(70 руб.).

39) *Федотова* Гликерія Николаевна—артистка Императорскихъ театровъ.

40) *Черногоровъ* Сергѣй Арефьевичъ Ярославскій купецъ—(280 руб.).

41) *Чистяковъ* Дмитрій Ивановичъ мировой судья Ярославскій—(187 руб.).

42) *Ширинскій-Шахматовъ* князь Александръ Прохоровичъ, Сенаторъ, бывшій Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія.

43) *Шнейдеръ* Августъ Августовичъ, содержатель аптеки въ Ярославлѣ, отпускающій для больныхъ студентовъ лекарства съ значительной уступкой, доходящей до 100 руб. въ годъ.

44) *Шпееръ* Владиміръ Ивановичъ—Директоръ училищъ Ярославской губерніи (10 р.).

45) *Щелкова* Анна Антоновна.

46) *Якушкинъ* Евгепій Ивановичъ—управляющій Ярославскою казенною палатою—5 р. (60 р.).

Всего отъ почетныхъ членовъ получено Попечительствомъ въ отчетномъ году 850 р., менѣе противъ предшествовавшаго года на 195 р.

Б. Дѣйствительные члены.

Сокольскій Владиміръ Викторовичъ—Профессоръ Лицея—120 р.

Смирновъ Андрей Павловичъ—судебный слѣдователь изъ Ветлуги—50 р.

Соловьевъ Александръ Александровичъ изъ Киржача—30 руб.

Глаголевъ Иванъ Матвѣевичъ присяжный повѣренный изъ Москвы; *Пѣнскій* Дмитрій Васильевичъ—по 25 р. (50 р.).

Меморскій Александръ Михайловичъ—присяжный повѣренный изъ Нижняго-Новгорода; *Соловьевъ* Иванъ Павловичъ—судебный слѣдователь Опатовскаго у. Радомской губ. по 20 р. (40 р.).

Леонтій Архіепископъ Холмскій и Варшавскій; *Михайловъ* Сергѣй Дмитріевичъ; *Θеоктистъ* Епископъ Симбирскій по 15 руб. (45 руб.).

Бодиско Николай Константиновичъ—управляющій акцизнымъ сборомъ въ Новочеркаскѣ; *Валласъ* Макензи

Великобританскій подданный; *Вахрамѣевъ* Иванъ Александровичъ Ярославскій купецъ; *Викентьевъ* Павелъ Васильевичъ; *Добротинъ* Арсеній Андреевичъ—Секретарь городской думы изъ Рыбинска; *Капцовъ* Сергѣй Александровичъ изъ Москвы; *Кокуевъ* Павелъ Ивановичъ—коммерціи совѣтникъ изъ Саратова; *Малярovъ* Александръ Яковлевичъ—судебный слѣдователь 3-го участка Оренбургскаго уѣзда; *Михайлова* Елена Львовна; *Польскій* Михаилъ Ивановичъ—судебный слѣдователь изъ Кадникова; *Поповъ* Александръ Николаевичъ—Товарищъ Прокурора Московской Судебной Палаты; *Потѣхинъ* Павелъ Борисовичъ—присяжный стряпчій С.-Петербургскаго коммерческаго суда; *Серафимовъ* Николай Константиновичъ, секретарь Вятской Духовной Консисторіи; *Смарагдовъ* Владиміръ Васильевичъ—товарищъ прокурора Великолуцкаго окружнаго суда; *Сыровъ* Григорій Александровичъ Московскій купецъ; по 10 р. (150 руб.).

Сперанскій Петръ Ивановичъ—судебный слѣдователь изъ Корчевы (Тверской губ.) 7 руб.

Адріановъ (старшій) Василій Адріановичъ изъ Москвы; *Адріановъ* (младшій) Василій Адріановичъ изъ Москвы; *Власьевскій* Валеріанъ Павловичъ—мировой судья Яросл. у.; *Вознесенскій* Николай Алексѣевичъ—судебный слѣдователь изъ Каргополя; *Доброхотовъ* Александръ Алексѣевичъ—судебный слѣдователь изъ Устюга; *Звонниковъ* Иванъ Моисеевичъ—директоръ Ярославской гимназіи; *Извольская* Елисавета Петровна—супруга военнаго судьи; *Измарагда*—игуменья Угличскаго монастыря; *Казанскій* Александръ Ивановичъ—судебный слѣдователь изъ Княгинина; *Капцовъ* Александръ Сергѣевичъ—купецъ изъ Москвы; *Комаровъ* Гавріилъ Матвѣевичъ—Московскій купецъ; *Лебедевъ* Дмитрій Алексѣевичъ—помощникъ присяжнаго повѣреннаго изъ Москвы; *Лопатина* Надежда Николаевна; *Лопатинъ* Семенъ Яковлевичъ; *Лыткинъ* Николай Константиновичъ—судебный слѣдователь Оханскаго уѣзда Пермской губерніи; *Маслаковъ* Иліодоръ Васильевичъ—судебный слѣдователь изъ Устъсысольска; *Масленниковъ* Порфирій Николаевичъ—Директоръ Костромской

гимназіи; *Никольскій* Александръ Яковлевичъ—судебный слѣдователь изъ Мензелинска; *Павловъ* Константинъ Павловичъ—судебный слѣдователь Орскаго уѣзда Оренб. губ.; *Славновскій* Алексѣй Александровичъ—преподаватель 2-го реальнаго училища въ Петербургѣ; *Спасскій* Владиміръ Евфимовичъ—судебный слѣдователь изъ Крапивны; *Способинъ* Александръ Дмитріевичъ—присяжный повѣренный изъ Москвы; *Суворовъ* Николай Семеновичъ—профессоръ Лицея; *Феофанія*—Игуменья Ярославскаго женскаго монастыря; *Хомутовъ* Николай Иліодоровичъ—секретарь при Екатеринбургскомъ прокурорѣ; *Эйхельманъ* Оттонъ Оттоновичъ—профессоръ Лицея—по 5 руб. (130 р.).

Итого дѣйствительныхъ членовъ 52 (въ предыдущихъ годахъ было—99, 103, 76, 83, 72, 54, 74, 60, 74 и 65); членскихъ взносовъ поступило въ отчетномъ году 622 руб., болѣе противъ предшествовавшаго года на 23 руб.

ВѢДОМОСТЬ

объ оборотахъ суммъ Попечительства за время съ 1 іюля 1881 г. по 1 іюля 1882 года.

---

1. Отъ прошедшаго года суммъ въ остаткѣ было:

наличными . .	254 р.	31 к.
билетами на . .	9500 р.	—
Сверхъ того въ долгахъ за студентами .	1375 р.	—

2. Приходъ.

Въ іюлѣ:	Полученъ членскій взносъ	5 р.	—

	Возвращено въ уплату долговъ . . .	26 р. —
	Итого .	31 р. —
Въ августѣ:	Поступило отъ разныхъ лицъ членскихъ взносовъ	20 р. —
	Возвращено въ уплату долговъ . . .	56 р. —
	Итого .	76 р. —
Въ сентябрѣ:	Отъ разныхъ лицъ членскихъ взносовъ . .	110 р. —
	Возвращено въ уплату долговъ . . .	78 р. —
	Итого .	188 р. —
Въ октябрѣ:	Отъ разныхъ лицъ членскихъ взносовъ . .	60 р. —
	Возвращено въ уплату долговъ . . .	129 р. —
	Итого .	189 р. —
Въ ноябрѣ:	Отъ разныхъ лицъ членскихъ взносовъ . .	45 р. —
	Получено процентовъ съ билетовъ . . .	80 р. —
	Сборъ съ спектакля любителей . . .	87 р. 50 к.

	Возвращено въ уплату долговъ . . .	59 р. —
	Итого .	271 р. 50 к.
Въ декабрѣ:	Отъ разныхъ лицъ членскихъ взносовъ . .	460 р. —
	Сборъ съ вечера 23 ноября въ клубѣ . .	460 р. —
	Возвращено въ уплату долговъ . . .	33 р. —
	Итого .	953 р. —
Въ январѣ:	Членскій взносъ . .	25 р. —
	Пособіе отъ Ярославской городской управы за 1882 годъ . .	100 р. —
	Сборъ съ концерта бывшаго 22 января при участіи А. Н. Калининой, В. А. Аваева, С. П. Казанскаго, Н. С. Шмидтъ и А. Д. Щелкова	150 р. 25 к.
	Возвращено въ уплату долговъ . . .	155 р. —
	Итого .	430 р. 25 к.
Въ февралѣ:	Отъ разныхъ лицъ членскихъ взносовъ . .	320 р. —
	Возвращено въ уплату долговъ . . .	139 р. —
	Итого .	459 р. —

Въ мартѣ:	Отъ разныхъ лицъ членскихъ взносовъ . .	10 р. —
	Возвращено въ уплату долговъ . . .	100 р. —
	Итого .	110 р. —
Въ апрѣлѣ:	Членскихъ взносовъ отъ разныхъ лицъ . . .	65 р. —
	Получено процентовъ съ билетовъ . . .	248 р. 50 к.
	Пособіе отъ Ярославской губернской земской управы . . .	50 р. —
	Пособіе отъ Ярославской уѣздной земской управы	100 р. —
	Возвращено въ уплату долговъ	64 р. —
	Итого .	527 р. 50 к.
Въ маѣ:	Членскихъ взносовъ отъ разныхъ лицъ . . .	160 р. —
	Пособіе отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія	300 р. —
	Получено процентовъ съ билетовъ . . .	155 р. —
	Возвращено въ уплату долговъ . . .	93 р. —
	Итого .	708 р. —
Въ іюнѣ:	Членскихъ взносовъ отъ разныхъ лицъ . .	192 р. —

Возвращено въ уплату долговъ . . .	81 р.	—
Получено отъ продажи пожертвованныхъ въ Попечительство книгъ и программъ . . .	9 р.	60 к.
Куплено двѣ облигаціи 3-го восточнаго займа бил. по 100 р.	200 р.	—

Итого налич. .	282 р.	60 к.
билетами .	200 р.	—
Итого поступило пожертвованій . . .	2031 р.	60 к.
Получено процентовъ съ билетовъ	483 р.	50 к.
Сбора съ спектакля, концерта и танцевальнаго вечера	697 р.	75 к.
Возвращено въ уплату долговъ . . .	1013 р.	—
Куплено билетовъ на .	200 р.	—

Итого налич. .	4225 р.	85 к.
билетами .	200 р.	—
Всего же съ остаточными:		
наличными .	4480 р.	16 к.
билетами .	9700 р.	—

3. Расходъ.

Въ іюлѣ:	Выдано пособій четыремъ студентамъ . . .	29 р.	—
	Итого .	29 р.	—

Въ августѣ:	Выдано пособій 5 студентамъ . . .	41 р. —
	Выдано заимообразно .	42 р. —
	Итого .	83 р. —
Въ сентябрѣ:	Выдано пособій 3 студентамъ . . .	14 р. —
	Выдано заимообразно .	80 р. —
	На застрахованіе выигрышныхъ билетовъ .	— „ 55 к.
	Итого .	94 р. 55 к.
Въ октябрѣ:	Выдано пособій 38 студентамъ . . .	281 р. —
	Выдано заимообразно .	112 р. —
	За составленіе лекцій для литографированія .	4 р. —
	Итого .	397 р. —
Въ ноябрѣ:	Выдано пособій 39 студентамъ . . .	263 р. —
	Выдано заимообразно .	76 р. —
	Итого .	339 р. —
Вт. декабрѣ:	Выдано пособій 62 студентамъ . . .	487 р. —
	Выдано заимообразно .	272 р. —
	Итого .	759 р. —

Въ январѣ:	Выдано пособій 32 студентамъ . . .	267 р. —
	Выдано заимообразно .	92 р. —
	Уплочено въ декабрѣ за застрахованіе выигрышныхъ билетовъ . .	— „ 55 к.
	Итого .	359 р. 55 к.
Въ февралѣ:	Выдано пособій 42 студентамъ . . .	255 р. —
	Выдано заимообразно .	114 р. —
	Итого .	369 р. —
Въ мартѣ:	Выдано пособій 54 студентамъ . . .	256 р. —
	Выдано заимообразно .	202 р. —
	Итого .	458 р. —
Въ апрѣлѣ:	Выдано пособій 52 студентамъ . . .	354 р. —
	Уплачено за слушаніе лекцій за студентовъ Аргентовскаго и Коротке-вича по 20 р. . .	40 р. —
	Выдано заимообразно .	140 р. —
	Итого .	534 р. —
Въ маѣ:	Выдано пособій 49 студентамъ . . .	344 р. 50 к.
	Уплочено Фалькъ за ли-	

	тографированіе лекцій для студентовъ . .	220 р. —
	Выдано заимообразно .	144 р. —
	Итого .	708 р. 50 к.
Въ іюнѣ:	Выдано пособій 12 студентамъ . . .	70 р. —
	Выдано заимообразно .	15 р. —
	Уплочено при покупкѣ двухъ облигацій восточнаго займа по 100 р. .	178 р. —
	Итого .	263 р. —

Итого израсходовано:

На пособія студентамъ .	2661 р. 50 к.
Внесено за двухъ студентовъ за слушаніе лекцій	40 р. —
Уплочено Фалькъ за литографированіе лекцій .	224 р. —
Выдано заимообразно .	1289 р. —
Уплочено при покупкѣ билетовъ	178 р. —
Уплочено при застрахованіи выигрышныхъ билетовъ	1 р. 10 к.
Итого .	4393 р. 60 к.

Затѣмъ въ остаткѣ:

наличными . . .	86 р. 56 к.
билетами на . .	9700 р. —

Къ концу минувшаго года за студентами въ долгахъ состояло . .	1375 р. —
Въ отчетномъ году вновь выдано заимообразно . .	1289 р. —
Итого .	2664 р. —

Въ уплату долговъ въ отчетномъ году поступило	1013 р. —
Затѣмъ въ долгахъ за студентами	1651 р. —

Изъ числа сихъ послѣднихъ, по безнадежности къ поступленію и за смертію, исключено изъ недоимки съ слѣдующихъ бывшихъ студентовъ: Горбатовскаго Василія 25 р., Лаврова Петра 5 р., Нечаева Ивана 23 р., Некрасова Николая 10 р., итого 63 р.; такимъ образомъ въ долгахъ за студентами (и вышедшими изъ Лицея) состоитъ теперь 1588 руб.

Въ число этой послѣдней суммы считаются должниками: а) *окончившіе уже курсъ: Богородскій* Иванъ (выпуска 1875 г., находится судебнымъ слѣдователемъ въ Сольвычегодскѣ) 9 р., *Вознесенскій* Василій (выпуска 1881 г., о мѣстѣ служенія свѣдѣній не доставилъ) 11 р., *Воскресенскій* Николай (выпуска 1878 г. кандидатъ на судеб. долж. при Тульскомъ прокурорѣ) 9 р.; *Горлицынъ* Владиміръ (выпуска 1880 г., канд. на суд. долж. при Владимірскомъ окр. судѣ) 10 р.; *Истоминъ* Александръ (выпуска 1881 г., о мѣстѣ служенія свѣдѣній не доставилъ) 5 р., *Колосовскій* Иванъ (выпуска 1880 г., о мѣстѣ служенія свѣдѣній не доставилъ) 10 р., *Любомудровъ* Михаилъ (выпуска 1881 г., о мѣстѣ служенія свѣдѣній не доставилъ) 7 р., *Орловъ* Иванъ (выпуска 1880 г., помощникъ секретаря при Ярослав. окруж. судѣ) 30 р., *Смирновъ* Василій (выпуска 1881 г., о мѣстѣ служенія свѣдѣ-

ній не доставилъ) 19 руб., *Страховъ* Иванъ (выпуска 1878 г., о мѣстѣ служенія свѣдѣній не доставилъ) 16 р., *Фортунатовъ* Гавріилъ (выпуска 1880 г., канд. на суд. долж. при Яросл. окр. судѣ) 8 р., *Язвицкій* Константинъ (выпуска 1880 г., секретарь мироваго съѣзда въ Костромѣ) 10 р., итого 144 руб. и б) *выбывшіе изъ Лицея до окончанія курса: Аврoровъ* Николай 6 р. *Глаголевъ* Василій 5 р., *Казанскій* Иванъ 15 р., *Кудрявцевъ* Иванъ 6 р.. *Лебедевъ* Георгій 12 р., *Лебедевъ* Павелъ 2 р., *Масловъ* Павелъ 6 р., *Мишинъ* Іосифъ 5 р., *Никольскій* Григоріи 16 р., *Петровъ* Дмитрій 12 р., *Посниковъ* Владиміръ 15 р., *Поповъ* Анатолій 10 р., *Смирновъ* Василій 25 р., *Хохловъ* Алексѣй 13 р., *Ѳедоровскій* Иванъ 17 р., итого 160 р., а всего—304 р.; остальная сумма (1284 р.) за студентами.

Печатано по опред. Совѣта Демид. Юридическаго Лицея.

1882 г. Ярославль Тип. Губ. Правленія.

ЛѢТОПИСЬ

ДЕМИДОВСКАГО ЮРИДИЧЕСКАГО ЛИЦЕЯ

ЗА 1881—1882-Й УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

Собираясь на годичный праздникъ учебнаго заведенія, присутствующіе на немъ ожидаютъ не одного только сообщенія фактовъ, касающихся несложной текущей жизни школы. Одинъ годъ въ этой жизни не можетъ представить чего-либо выдающагося, какихъ-либо внѣшнихъ событій, и къ лѣтописи школы вполнѣ приложимы слова одного изъ великихъ французскихъ писателей:„ счастливъ тотъ народъ, котораго исторія скучна“. Внутреннюю жизнь школы, ея постепенный ростъ трудно представить наглядно для лицъ, не принимавшихъ участія въ тѣхъ почти незамѣтныхъ явленіяхъ, которыми знаменуется этотъ ростъ.

Но вопросъ о высшей школѣ самъ по себѣ способенъ возбудить интересъ и, по своей многосторонности, можетъ сдѣлаться темою размышленій и вниманія нашего. Избирая эту тему, я не опасаюсь повтореній, хотя и въ предшествовавшіе годы не одинъ разъ мнѣ приходилось вести бесѣду о томъ же предметѣ. Въ связи съ нимъ я укажу и на тѣ факты, которые относятся къ Лицею.

Собственно говоря, значеніе высшей школы не подлежитъ спору. Съ самаго своего основанія она была и

всегда останется средоточіемъ научныхъ знаній. Не будетъ съ моей стороны преувеличеніемъ, если я сравню ее со скалою, о которую разбивались постоянно волны колеблющейся и мѣняющейся жизни. На нее смотрѣли всегда какъ на представительницу высшей культуры народной и окружали ее уваженіемъ, степенью котораго можетъ быть измѣряема умственная зрѣлость общества.

И школа съ своей стороны не въ правѣ поступаться своимъ высокимъ призваніемъ; она не въ правѣ опустить свое знамя передъ какими бы то ни было практическими требованіями жизни. Она обязана стоять на высотѣ своей научной задачи и во имя ея предъявлять свои условія всѣмъ, кто соприкасается съ нею.

Въ этомъ положеніи школы нѣтъ ничего высокомѣрнаго или пренебрежительнаго.

Никто не станетъ утверждать, будто, не проходя высшей школы, нельзя сдѣлаться образованнымъ человѣкомъ и полезнымъ дѣятелемъ на различныхъ поприщахъ жизни. Мы видимъ нерѣдко, что люди, не бывшіе въ высшей школѣ и даже вовсе не проходившіе школы, оказываются болѣе пригодными въ жизни, чѣмъ получившіе ученую степень. Эти люди достойны полнаго уваженія за ихъ плодотворную дѣятельность; имъ слѣдуетъ подражать во многомъ; они создаютъ народный капиталъ во всѣхъ его видахъ и могутъ назваться вполнѣ образованными людьми.

Но образованіе и научныя познанія далеко не тождественны. Образованіе въ нашъ вѣкъ сдѣлалось почти для всѣхъ обязательнымъ; пріобрѣтеніе научныхъ познаній вовсе не есть необходимость,—и даже самая смѣлая фантазія не можетъ идти такъ далеко, чтобы представить себѣ всеобщую повинность научныхъ знаній, хотя бы только для всѣхъ образованныхъ людей. Спеціалисты необходимы; но нельзя представить себѣ общество, поголовно состоящее изъ спеціалистовъ. Научныя познанія будутъ всегда достояніемъ сравнительно немногихъ; для пріобрѣтенія ихъ нужно призваніе.

Средневѣковыя высшія школы во многомъ походи-

ли на монастыри, не только потому, что видными дѣятелями въ нихъ были лица изъ духовенства, но въ силу того культа, которымъ пользовалась наука въ то время. Молодой человѣкъ, посвящавшій себя ея изученію, всецѣло отдавался своему призванію, сосредоточивалъ на немъ всѣ свои силы. И въ настоящее время отъ вступающаго въ высшую школу требуется, чтобъ онъ зрѣло обдумалъ, къ чему обязываетъ его занятіе наукою и былъ приготовленъ къ этой работѣ. „Если университеты суть святилища высшей культуры страны—говоритъ извѣстный физіологъ Гакслэ—то нельзя входить въ нихъ съ неумытыми руками; если доброе сѣмя должно принести сторицею свой плодъ, то необходимо, чтобъ оно не попадало на каменья невѣжества или на тернія недисциплинированной безпечности и легкомыслія“. (Huxley, Science and culture, Lond. 1882 p. 62).

Дѣйствительно, школа, въ особенности высшая, не можетъ допустить въ своихъ питомцахъ поверхностныхъ знаній, которыя пріобрѣтаются кое какъ, мимоходомъ; она вовсе не призвана популяризировать науку и заботиться о крайнемъ облегченіи учащихся. Ошибаются тѣ кто требуетъ отъ школы легкости въ ея прохожденіи. Облегченія разслабляютъ, а не укрѣпляютъ; не посредствомъ ихъ образуются твердые разумомъ и волею дѣятели, необходимые для правильнаго поступательнаго движенія общества.

Къ сожалѣнію, мы не богаты любовью къ труду. Я разумѣю здѣсь не нервные набѣги на работу, а постоянный, упорный, укрѣпляющій трудъ. Мы склонны утѣшать себя широтою своей натуры, готовы относиться свысока къ роли скромныхъ тружениковъ, оправдываемъ себя невозможностью проявить всю мощь нашихъ духовныхъ силъ, даемъ обѣщаніе себѣ и другимъ работать, какъ скоро успокоятся наши нервы и совершится какое-либо знаменіе. Но во всѣхъ этихъ утѣшеніяхъ и оправданіяхъ несомнѣнно одно: мы избѣгаемъ труда, не пріобрѣли навыка къ работѣ и любви къ своему дѣлу.

А между тѣмъ дѣйствительная сила и будущность

принадлежитъ тѣмъ обществамъ, въ которыхъ найдется наибольшее число скромныхъ тружениковъ, прошедшихъ серіозную школу и вынесшихъ изъ нея навыкъ къ труду.

Этотъ навыкъ и занятія наукою неразрывно связаны между собою. Къ какой бы научной отрасли знаній мы ни обратились, мы убѣдимся, что нельзя овладѣть ими безъ серіознаго труда и что въ свою очередь наука воспитываетъ человѣка для труда. Джонъ Стюартъ Милль въ одной изъ своихъ рѣчей слѣдующими словами охарактеризовалъ тотъ складъ пытливаго ума, который образуется изученіемъ классической литературы: „вопрошать все; никогда не останавливаться передъ трудностями; не принимать ничего на вѣру безъ строгаго критическаго изслѣдованія; не оставлять незамѣченными никакой невѣрности, непослѣдовательности и смѣшенія понятій; наконецъ—что важнѣе всего—овладѣть значеніемъ словъ прежде употребленія ихъ и имѣть ясное понятіе о томъ, что принимаешь за истину: таковы уроки, которые даются намъ древними писателями“. Эти слова можно примѣнить въ полной силѣ и къ наукѣ права, которая отличается строгою точностью языка и понятій. По выраженію одного изъ нашихъ ученыхъ юристовъ (С. В. Пахмана), „она суха, безжизненна, безстрастна; вся она исчерпывается строгими логическими формулами, которыя доступны не каждому и не могутъ, конечно, быть предметомъ общаго интереса, общей любознательности. Здѣсь нельзя довольствоваться огульнымъ указаніемъ условій или элементовъ, а тѣмъ менѣе играть словами и терминами, а требуется самый точный анализъ. Сухость юридической науки не оттолкнетъ только того кто уже успѣлъ близко освоиться съ нею; напротивъ: строгія и точныя ея начала и безъ всякой окраски соціяльнаго или политическаго характера, будутъ для него столь же привлекательны, какъ числовыя формулы для математика“.

Понятно, что такая наука можетъ быть усвоена только посредствомъ упорнаго умственнаго труда и набѣги на нее останутся всегда безъ успѣха. Подмѣнять же юридическія знанія интересными общеобразовательными но

не научными свѣдѣніями и гаданіями значило бы искать болѣе легкаго и занимательнаго въ ущербъ существенному и серіозному. Молодые люди поступаютъ въ высшую школу не для того, чтобы восполнить свое общее образованіе—это достигается и помимо школы—а для того, чтобы овладѣть наукою.

Какимъ путемъ достигнуть того, чтобы студенты въ теченіи всего пребыванія въ школѣ отдавались исключительно серіозной научной работѣ? Какъ ни кажется просто достиженіе этой цѣли, но на дѣлѣ представляется не мало трудностей въ отысканіи средствъ для этого. Достигнуть цѣли вполнѣ едва ли возможно; но слѣдуетъ приближаться къ ней въ мѣрѣ силъ, которыми располагаетъ школа.

Я не разъ указывалъ на примѣръ тѣхъ странъ, которыя болѣе насъ дисциплинированы въ трудѣ; слѣдя за литературою вопроса, я изъ года въ годъ представлялъ тѣ мнѣнія, которыя высказывались по поводу формы университетскаго преподаванія и экзаменовъ у насъ и заграницею. Въ теченіи прошедшаго учебнаго года сдѣлано нѣсколько новыхъ вкладовъ въ литературу этого вопроса. Таковы: 2-й томъ сборника, издаваемаго во Франціи обществомъ для изученія вопросовъ высшаго образованія (Etudes de 1879, Paris); отчетъ Вутерса, представленный имъ бельгійскому правительству (W o u t e r s, Ecoles spéciales et seminaires juridiques, Bruxelles); брошюра Шульте (S c h u l t e, Autgabe und Reform des juristischen Studiums, Bonn); сборникъ статей Гакслэ (H u x l e y, science and culture and other essays, Lond.). Сюда же я отнесу предисловіе къ „Казуистикѣ“ профессора нашего Лицея Н. Д. Сергѣевскаго.

Почти всѣ указанныя сочиненія касаются одного и того же вопроса, именно: необходимости, рядомъ съ лекціями, вести особыя занятія со студентами, которыя въ Германіи получили техническое названіе юридическихъ семинарій. Эти семинаріи впервые введены въ Австріи, по закону 1873 года, и, по свидѣтельству Шульте, значительно подняли уровень знаній студентовъ въ австрійскихъ университетахъ; Вутерсъ предлагаетъ сдѣлать семинаріи

обязательными въ Бельгіи; во Франціи онѣ существуютъ въ школѣ политическихъ наукъ. У насъ въ Лицеѣ эта форма преподаванія также прилагалась профессорами А. А. Исаевымъ, Н. Д. Сергѣевскимъ и И. Т. Тарасовымъ,—каждымъ примѣнительно къ преподаваемой имъ наукѣ. Всѣ прочіе преподаватели Лицея давали студентамъ обязательныя письменныя работы, которыя подвергались потомъ разбору въ аудиторіи. За лучшія работы Совѣтомъ выданы были преміи: пятнадцать въ размѣрѣ по 20 рублей и двадцать пять—по 25 рублей каждая.

Сверхъ того для соисканія медалей предложены были студентамъ три темы: о собственности по русскому праву; административные суды; земская реформа въ царствованіе императора Александра II. На первую изъ этихъ темъ представлено одно сочиненіе, которое Совѣтомъ еще не разсмотрѣно.

Всѣ эти мѣры имѣли цѣлью вызвать умственную работу студентовъ, выяснить передаваемыя имъ научныя понятія или въ формѣ приложенія ихъ къ даннымъ юридическимъ казусамъ, или же въ формѣ знакомства съ болѣе подробнымъ изслѣдованіемъ того или другаго вопроса въ относящихся къ нему монографіяхъ.

Опытъ показалъ, что такого рода работы приносятъ существенную пользу. Но желательно идти далѣе по этому пути, усиливать собственную работу студентовъ и въ той же мѣрѣ сокращать объемъ лекцій, въ которыхъ профессоръ даетъ пассивно воспринимаемый матеріялъ. Семинаріи, начало которымъ положено въ иностранныхъ университетахъ, имѣютъ будущность, и у насъ онѣ были бы особенно пригодны, не въ смыслѣ особаго учрежденія, а какъ форма преподаванія. Юридическія науки могутъ быть излагаемы при посредствѣ самостоятельныхъ работъ студентовъ; юридическая лабораторія возможна почти въ той же мѣрѣ какъ и химическая. Во всякой отрасли правовѣдѣнія есть свой матеріялъ, свой текстъ, который подлежитъ объясненію и изъ котораго выводятся юридическія положенія, получается новая величина или новое тѣло. Такая работа была бы гораздо плодотворнѣе

передачи всѣхъ готовыхъ измышленій, которыя встрѣчаются въ литературѣ и въ погонѣ за которыми тратится такъ много времени. При необычайной массѣ юридическихъ сочиненій становится почти невозможнымъ знакомиться со всѣми и разобраться въ нихъ; тому, кто захотѣлъ бы не отстать отъ такъ-называемыхъ послѣднихъ словъ, приходится считать упраздненною всю предшествующую литературу науки въ ущербъ основательности знаній и ради оригинальности. Студенту необходимо знакомство съ капитальными трудами въ области права, необходимо проштудировать напр. сочиненія Савиньи, Пухты, Арнтса, о которыхъ современное поколѣніе юристовъ имѣетъ весьма смутное понятіе. Подобную мысль высказываетъ и проф. Сергѣевскій. По его мнѣнію, студентамъ слѣдуетъ предлагать для изученія лекціи профессора, съ которыми учащійся можетъ познакомиться ранѣе,—такъ чтобы преподаватель разъяснялъ свой курсъ. Въ сущности это есть изученіе учебника, составленнаго самимъ профессоромъ, и несомнѣнно имѣющее большія преимущества передъ обычнымъ чтеніемъ лекцій. Это система, которая прилагается многими профессорами въ Германіи, объявляющими напередъ, что они будутъ читать по своему или по чужому учебнику.

Если бы текстъ законовъ и указанныя для примѣра сочиненія, равно какъ и лекціи, изучались студентами подъ руководствомъ профессоровъ, то научныя занятія въ высшей школѣ выиграли бы значительно. Заучиванію на память было бы отведено надлежащее, сравнительно скромное, мѣсто, и пріобрѣтенныя посредствомъ долгаго труда знанія оставались бы прочными. Вмѣстѣ съ тѣмъ и профессоръ получилъ бы возможность составить себѣ точное понятіе о способности студента къ научному труду и объ его сознательно усвоенныхъ познаніяхъ.

Я понимаю, что намѣченный мною способъ преподаванія представляетъ идеалъ, который не можетъ быть достигнутъ скоро. Та форма преподаванія, которая примѣнялась въ Лицеѣ, составляетъ первый шагъ на этомъ пути. Дальнѣйшее движеніе по немъ встрѣчаетъ препят-

ствія отчасти въ слишкомъ большомъ числѣ студентовъ, отчасти въ незнакомствѣ ихъ съ ипостранными языками. Но разъ сознана всѣми польза дѣла,—препятствія перестаютъ быть непреодолимыми.

При иной постановкѣ преподаванія, разрѣшился бы самъ собою весьма трудный вопросъ объ экзаменахъ.

Я приведу по этому поводу нѣсколько словъ Гакслэ изъ его статьи объ идеальныхъ университетахъ. „Экзаменъ, говоритъ онъ, основательный и строгій экзаменъ составляетъ необходимое дополненіе преподаванія. Но подобно огню, онъ хорошій слуга и дурной хозяинъ,—а мнѣ кажется, существуетъ нѣкоторая опасность какъ бы экзаменъ не сдѣлался нашимъ господиномъ. Опытные изъ моихъ друзей утверждаютъ, что уровень студентовъ понижается отъ постоянныхъ усилій сдать тотъ или другой экзаменъ, подобно тому какъ происходятъ мозговыя болѣзни отъ ежедневной заботы не опоздать къ поѣзду желѣзной дороги. Студенты работаютъ чтобы сдать экзаменъ, а не съ цѣлью пріобрѣсти познанія. И оскорбленная наука мститъ за себя: они выдерживаютъ экзаменъ и не имѣютъ знаній. Экзаменъ, производимый правильно, свидѣтельствуетъ о способности работать подъ извѣстнымъ побужденіемъ и воспроизвести быстро и ясно то, что экзаминующійся усвоилъ въ данное время. Этою способностью нельзя пренебрегать. Она весьма важна для практической жизни; благодаря ей образовалось не мало адвокатовъ и такъ-называемыхъ государственныхъ дѣятелей. Но въ дѣлѣ науки эта способность значитъ немного, если съ нею не соединяется долгое, терпѣливое „растяженіе ума“ по выраженію Ньютона (Huxley 59)“.

Въ этихъ словахъ высказывается несомнѣнная истина. Экзаменъ, оторванный отъ преподаванія, отъ всей предшествовавшей работы студента, едва ли можетъ дать вѣрное понятіе объ его познаніяхъ. Онъ теряетъ свое главное значеніе, именно какъ педагогическая мѣра.

При теперешнемъ положеніи преподаванія въ высшей школѣ, экзаменъ по необходимости имѣетъ характеръ

господина, а не слуги. Но едва ли цѣлесообразно укрѣплять за нимъ навсегда и безповоротно этотъ характеръ.

А между тѣмъ всѣ слабыя стороны экзаменовъ утвердились бы надолго, еслибы была введена система такъ-называемыхъ служебныхъ экзаменовъ, которые производятся коммиссіями изъ профессоровъ и практическихъ юристовъ. Защитники этой системы ссылаются на примѣръ Германіи и готовы приписать ей высокій уровень научнаго развитія въ этой странѣ.

Мнѣ кажется, что это мнѣніе ошибочно. Не слѣдуетъ забывать, что въ Германіи центръ тяжести юридическихъ испытаній лежитъ не въ теоретическомъ (университетскомъ) экзаменѣ, а въ практическомъ (Referendar Prüfung), который слѣдуетъ послѣ перваго черезъ два, а иногда черезъ четыре года, какъ напр. въ Пруссіи. Кромѣ того, хотя въ германскихъ университетахъ и принято за общее правило triennium academicum, однако въ силу того, что въ этотъ срокъ засчитывается и отбываніе воинской повинности, большинство студентовъ подвергается первому, то есть въ сущности предварительному, экзамену черезъ два года ученія. Понятно, что при такихъ условіяхъ экзаминаторы окончательнаго экзамена участвуютъ въ производствѣ предварительнаго испытанія и этому послѣднему не придается рѣшающаго значенія.

Иначе представляется дѣло тамъ, гдѣ теоретическій экзаменъ есть единственный и гдѣ выдержаніе его открываетъ дорогу къ высшимъ служебнымъ должностямъ. Если искать въ Германіи аналогіи съ нашими экзаменами, то ближе всего къ намъ подходитъ Австрія; на систему, принятую въ ней, я укажу здѣсь въ общихъ чертахъ.

Въ Австріи экзамены раздѣляются на два вида: государственные то есть для поступленія вообще на государственную службу и затѣмъ Rigorosen, выдержаніе которыхъ составляетъ необходимое условіе для адвокатовъ и доцентовъ.

Государственные экзамены производятся въ комиссіяхъ, большинство членовъ которыхъ суть профессоры.

Они дѣлятся на три части по группамъ наукъ, такъ что изъ первой группы студенты держатъ экзаменъ черезъ два года по вступленіи въ университетъ, а изъ второй и третьей черезъ четыре года. Къ первой группѣ (rechtshistorische) относятся: римское право; каноническое право; исторія германскаго права. Вторую группу (judicielle) составляютъ: гражданское право; торговое и вексельное; гражданское судопроизводство; уголовное право; уголовное судопроизводство. Наконецъ въ составъ третьей группы входятъ: политическая экономія, наука о финансахъ; статистика.

Rigorosen производятся исключительно ординарными профессорами и, по регламенту 1872 года, раздѣляются на три группы: 1) римское и каноническое право; исторія права; общегерманское гражданское право; 2) австрійское гражданское право; торговое и вексельное; уголовное право и судопроизводство; гражданское судопроизводство; 3) общее и австрійское государственное право; международное право; политическая экономія и наука о финансахъ. И здѣсь экзамены изъ двухъ послѣднихъ группъ производятся по окончаніи всего четырехлѣтняго курса, но съ тѣмъ, чтобы промежутокъ между ними былъ не менѣе трехъ мѣсяцевъ.

Сравнивая австрійскую систему съ прусскою, Шульте отдаетъ рѣшительное предпочтеніе первой изъ нихъ. Онъ указываетъ на крайнюю легкость экзаменовъ въ Пруссіи, при чемъ не обинуясь примѣняетъ къ нимъ средневѣковое изреченіе: accipimus pecuniam et mittimus asinum in mundum. Главная причина неудовлетворительности экзаменовъ, по мнѣнію боннскаго профессора, заключается именно въ составѣ испытательныхъ комиссій. „Экзаменъ—говоритъ онъ (стр. 16)—только тогда представляетъ гарантію серіозности, когда онъ производится спеціалистами, которые не нуждаются сами въ приготовленіи къ экзамену, вполнѣ владѣютъ наукою и тотчасъ могутъ отличить знаніе отъ простаго заучиванія“. Ту же мысль, но еще съ большею силою высказываетъ и Гакслэ. „Обыкновенно думаютъ—говоритъ онъ (стр. 60),—

будто всякій кто знаетъ науку можетъ преподавать ее, а способность всякаго знающаго науку экзаминовать изъ нея не подвергается даже сомнѣнію. Оба эти мнѣнія ошибочны, въ особенности же послѣднее. Вопервыхъ, я думаю что никто, не бывши преподавателемъ, неспособенъ экзаменовать студентовъ высшей школы; во вторыхъ, экзаменъ есть искусство и притомъ весьма трудное, требующее изученія".

Много было говорено и писано о недостаткахъ теперешнихъ экзаменовъ, о случайности предъявляемыхъ требованій, о скороспѣлой подготовкѣ студентовъ, о лотерейномъ характерѣ отвѣтовъ, о простомъ заучиваніи лекцій и проч. Всѣ эти недостатки, какъ свидѣтельствуетъ опытъ Германіи, существуютъ и при служебныхъ экзаменахъ; они гораздо легче устранимы если экзаменъ не отрывается отъ преподаванія; не думаю, чтобы положеніе дѣла представлялось безнадежнымъ въ настоящемъ своемъ видѣ. По крайней мѣрѣ у насъ въ Лицеѣ на экзамены всѣ смотрятъ серіозно, и едва ли студенту, не работавшему въ теченіи года, удавалось выдержать испытаніе. Что же касается до полноты преподаванія, то она обезпечена Уставомъ Лицея.

Обращаясь къ правиламъ лицейскихъ экзаменовъ, я думаю, что они въ значительной степени удовлетворяютъ одной сторонѣ ихъ,—то есть пріучаютъ къ дисциплинѣ труда и заставляютъ молодыхъ людей заранѣе заботиться о приготовленіи къ испытанію. Правила эти составлены были въ 1876 году и въ нихъ замѣтны слѣды перехода отъ прежней системы, при которой студентъ готовился къ экзамену почти наканунѣ его, къ новой, требующей болѣе продолжительной работы. Переходный характеръ этихъ правилъ выразился въ томъ, что студенту предоставлялось дѣлить экзаменъ на два и даже на три срока, хотя Совѣтъ Лицея и сознавалъ, что наилучшая форма экзамена была бы та, при которой все испытаніе студента по наукамъ извѣстной группы производилось бы въ одинъ день. Въ прошломъ году былъ сдѣланъ новый шагъ на этомъ пути. Третьи сроки экзаменовъ или от-

кладываніе испытанія изъ одной какой-либо науки на четыре мѣсяца или на годъ отмѣнены. Постепенно слѣдуетъ идти къ отмѣнѣ и вторыхъ сроковъ, такъ чтобы всѣ экзамены оканчивались въ маѣ мѣсяцѣ и продолжались не болѣе пяти или шести дней для каждаго студента. Опытъ послѣднихъ экзаменовъ доказалъ, что наиболѣе успѣшны были испытанія тѣхъ студентовъ, которые оканчивали экзаменъ въ майскій срокъ. Такъ напр. по наукамъ второй группы допущено было къ экзамену 107 студентовъ; не болѣе четырехъ изъ нихъ окончили испытанія въ маѣ, и оказалось окончившихъ все испытаніе только 53; экзаминовавшихся изъ наукъ первой группы было 109, выдержали испытаніе 78, въ томъ числѣ 40 окончили его въ маѣ мѣсяцѣ.

Такимъ образомъ раздѣленіе экзаменовъ на два срока находится въ прямомъ отношеніи къ неуспѣшности ихъ, такъ какъ въ большей части случаевъ самое раздѣленіе условливается недостаточностью работы въ теченіи года.

Что касается окончившихъ полный курсъ въ Лицеѣ, то число ихъ въ нынѣшнемъ году ограничивается 17-ью. Это самый небольшой выпускъ изъ всѣхъ бывшихъ до сихъ поръ. Онъ соотвѣтствуетъ незначительному поступленію студентовъ въ 1878 году, именно въ числѣ 34-хъ. Изъ окончившихъ курсъ въ нынѣшнемъ году трое получили право на степень кандидата по представленіи разсужденій, а 14 удостоены званія дѣйствительнаго студента.

Пожелаемъ искренне, чтобъ этотъ новый контингентъ лицеистовъ поддержалъ то доброе мнѣніе, которое пріобрѣли нашей школѣ прежніе студенты, теперь дѣйствующіе на различныхъ поприщахъ жизни. Отъ Кутаиса и до Архангельска мнѣ приходилось встрѣчать нашихъ студентовъ и быть свидѣтелемъ того уваженія, которымъ пользуется ихъ дѣятельность. Самая значительная часть окончившихъ курсъ въ Лицеѣ занимаетъ въ настоящее время судебныя должности. Такъ, изъ 210-ти лицеистовъ,

о которыхъ имѣются свѣдѣнія въ Лицеѣ, шесть занимаютъ мѣста товарищей прокуроровъ въ окружныхъ судахъ, двое товарищей губернскихъ прокуроровъ, 68 судебныхъ слѣдователей, пять мировыхъ судей, 41 секретарей и ихъ помощниковъ, 21 занимаются адвокатурою, не считая кандидатовъ на судебныя должности, число которыхъ доходитъ до сорока.

Кромѣ судебныхъ должностей, лицеисты работаютъ и на другихъ поприщахъ дѣятельности. Изъ нихъ шестеро преподаютъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, а одинъ въ университетѣ: нашъ кандидатъ Казанцевъ въ прошломъ учебномъ году приглашенъ на кафедру римскаго права въ кіевскомъ университетѣ, такъ что Лицею выпало на долю послужить дѣлу юридическаго образованія приготовленіемъ университетскаго профессора.

Съ чувствомъ утѣшенія вношу въ лѣтопись полученныя мною сегодня привѣтствія Лицею отъ его бывшихъ воспитанниковъ: изъ Калкунъ отъ Соколова (вып. 1874); изъ Корчевы отъ Сперанскаго (вып. 1875); изъ Костромы отъ Уракова (вып. 1879); изъ Маслова (Новое) отъ Грузинцова (вып. 1874); изъ Мензелинска отъ Розова (вып. 1874) и Никольскаго (вып. 1877); изъ Москвы отъ Глаголева (вып. 1875); отъ Телегина и Коржавина (вып. 1881); изъ Пошехонья отъ Богданова (вып. 1876); изъ Смоленска отъ Гофмана (вып. 1881); изъ Уржума отъ Бѣляева (вып. 1874); изъ Янова отъ Ельпидинскаго (вып. 1875) и Утѣхина (вып. 1877); наконецъ изъ Москвы проѣздомъ чрезъ нее отъ Покровскаго (вып. 1874). Позволю себѣ отъ имени Лицея высказать привѣтъ и благодарность всѣмъ вспомнившимъ лицейскую годовщину.

Указавши на основную дѣятельность Лицея и на нѣкоторые ея результаты, обращаюсь къ наличнымъ силамъ Лицея.

Но прежде сообщу о количествѣ студентовъ.

Въ истекшемъ учебномъ году было въ Лицеѣ 315 студентовъ. Окончили курсъ 17, вышли изъ Лицея до окончанія курса 15; вновь поступило въ нынѣшнемъ

учебномъ году 54 студента, изъ которыхъ 40 принято на основаніи особаго испытанія въ ярославской гимназіи (всѣхъ подвергавшихся этому испытанію было 50), остальные 14 поступили въ Лицей по аттестатамъ зрѣлости.

Такимъ образомъ, въ настоящее время въ Лицеѣ 337 студентовъ, то есть на 22 болѣе чѣмъ въ соотвѣтствующій срокъ прошлаго года и вдвое больше чѣмъ было три года тому назадъ.

Сравнивая число студентовъ Лицея къ 1-ому января настоящаго года съ таковымъ же числомъ въ юридическихъ факультетахъ другихъ русскихъ университетовъ, найдемъ, что по количеству учащихся Лицей занимаетъ третье мѣсто, а именно:

Петербургъ . . .	776
Москва	451
Ярославль	315
Варшава	188
Кіевъ	174
Одесса	141
Казань	107

Къ сожалѣнію, при увеличеніи числа студентовъ, количество преподавателей въ немъ уменьшилось. Въ теченіи прошедшаго учебнаго года почти всѣ кафедры въ немъ были заняты, такъ что отсутствіе одного изъ профессоровъ, именно Д. Г. Тальберга, получившаго заграничную командировку, не нарушало полноты преподаванія. Но лѣтомъ нынѣшняго года двое изъ преподавателей—О. О. Эйхельманъ и Д. И. Азаревичъ перешли на службу въ университеты кіевскій и одесскій; а съ 1-го сентября Н. Д. Сергѣевскій переходитъ въ Военно-Юридическую Академію.

Такой одновременный выходъ трехъ преподавателей не могъ не поставить Лицей въ затрудненіе. Можно надѣяться впрочемъ, что эти затрудненія будутъ имѣть лишь временный характеръ; притомъ, благодаря принятому порядку въ Лицеѣ, существуетъ возможность оставлять нѣ-

которыя кафедры вакантными въ теченіи года безъ перерыва въ преподаваніи. Тѣмъ не менѣе для Лицея весьма важно озаботиться, чтобы на будущее время не нарушалось правильное теченіе занятій.

Съ выходомъ проф. Эйхельмана и Сергіевскаго, кафедры, которыя они занимали, не остаются вакантными: кафедра государственнаго права занята орд. пр. Тарасовымъ и кафедра уголовнаго права—испр. д. экстраорд. проф. Тальбергомъ, который въ нынѣшнемъ году по возвращеніи изъ за границы приступитъ къ чтенію лекцій. Не смотря на то, конечно, желательно, чтобы обѣ упомянутыя науки преподавались нѣсколькими лицами. По государственному праву Совѣтъ Лицея возложилъ чтеніе лекцій на приватъ-доцента Назимова; по уголовному праву уже предназначенъ второй доцентъ, находящійся теперь заграницею. Не могу не вспомнить при этомъ объ участіи проф. Сергѣевскаго въ дѣлѣ о замѣщеніи оставляемаго имъ мѣста; какъ ученый и профессоръ, онъ отнесся не равнодушно къ дальнѣйшему преподаванію науки, представителемъ которой былъ въ Лицеѣ въ теченіи восьми лѣтъ; его заботила судьба этого преподаванія, которое онъ велъ съ любовью къ дѣлу.

Остаются собственно вакантными двѣ кафедры—римскаго права и гражданскаго судопроизводства—именно тѣ, по которымъ всего труднѣе найти спеціалистовъ и для замѣщенія которыхъ постоянно принимались Лицеемъ всѣ мѣры. Такъ, сначала съ этою цѣлью оставленъ былъ стипендіатомъ при Лицеѣ кандидатъ Казанцевъ; затѣмъ когда онъ приглашенъ былъ для чтенія лекцій въ кіевскомъ университетѣ, въ стипендіаты Лицея избранъ нашъ кандидатъ И. Г. Яковлевъ, который въ настоящее время готовится къ магистерскому экзамену.

Чтеніе лекцій по гражданскому судопроизводству, котораго студенты еще не слушали, поручено Совѣтомъ на нынѣшній учебный годъ А. А. Борзенко; для римскаго права пока не имѣется преподавателя, но есть надежда, что въ теченіи года кафедра этой науки будетъ замѣщена и что чтеніе римскаго права, хотя студенты и

прослушали курсъ его, возобновится не позже слѣдующаго полугодія.

Говоря о преподаваніи; считаю долгомъ сообщить, что докторъ Я. А. Боткинъ предложилъ прочитать для желающихъ студентовъ Лицея курсъ Судебной Медицины. Въ виду значительнаго числа нашихъ студентовъ, которымъ предстоитъ въ послѣдствіи быть судебными слѣдователями, Совѣтъ Лицея съ благодарностью принялъ предложеніе уважаемаго Якова Алексѣевича, и нельзя сомнѣваться въ томъ, что весьма многіе студенты воспользуются его чтеніями.

Къ научнымъ средствамъ Лицея относится его библіотека, которая въ теченіи года обогатилась новыми пріобрѣтеніями и въ настоящее время заключаетъ въ себѣ 13.250 названій. Для спеціяльной библіотеки, какова наша, это число книгъ весьма значительно и удовлетворяетъ самымъ взыскательнымъ требованіямъ.

Мнѣ остается упомянуть еще о тѣхъ фактахъ изъ жизни Лицея, которые не относятся прямо къ преподаванію, но находятся съ нимъ въ связи.

Такъ, во-первыхъ, изданіе „Временника“ Лицея шло неослабно въ теченіи года. Отпечатано три книги этого сборника, именно 27-ая, 28-ая и 29-ая, всего въ размѣрѣ болѣе 90 листовъ. Здѣсь помѣщены сочиненія профессоровъ Лицея и сдѣланные ими самими или подъ ихъ редакціею переводы.

Лицей, по приглашенію Московскаго Румянцевскаго музея, принялъ участіе въ 50-тилѣтнемъ юбилеѣ этого учрежденія. Совѣтъ просилъ проф. И. Т. Тарасова присутствовать на юбилеѣ въ качествѣ депутата.

Наконецъ съ чувствомъ благодарности я долженъ вспомнить о той помощи, которою пользовались недостаточные студенты Лицея. Больнымъ никогда не отказывала въ пріемѣ Ярославская Земская Больница, и я неоднократно былъ свидѣтелемъ добраго участія къ нимъ со стороны больничнаго управленія и докторовъ. Попечительство о недостаточныхъ студентахъ Лицея выдало въ теченіи года пособій на 2.700 рублей, а съ возна-

гражденіемъ за переписываніе лекцій 2.973 руб.; сверхъ того выдано заимообразно около 1.300 рублей. Общество не оставалось безучастно къ молодымъ людямъ, которые дѣйствительно приходили въ Лицей для научной работы.

Съ удовольствіемъ могу отмѣтить тотъ фактъ, что наши студенты вызываютъ къ себѣ все болѣе и болѣе сочувствія и поддерживаютъ доброе мнѣніе о Лицеѣ. Побольше трезвой мысли, пониманія своей собственной пользы, побольше культуры благородныхъ сторонъ молодости,—и весь чадъ легкомыслія въ дѣлѣ и словѣ исчезнетъ самъ собою. Ученье есть трудъ и въ то же время величайшее изъ наслажденій. Отказываться отъ него ради чего бы то ни было значитъ поступать неразумно и неразсчетливо, ибо нѣтъ на свѣтѣ того удовольствія, которое могло бы сравниться съ сознаніемъ роста собственнаго ума и воли. Трудно ожидать, чтобы всѣ поступали въ высшую школу исключительно по внутреннему призванію; но можно требовать, чтобы студентъ проникся свободною любовью къ своему званію и не смотрѣлъ на дѣло ученія, какъ на подневольную работу, которая исполняется нехотя и отъ которой хочется бѣжать при первой возможности. Кого не удовлетворяетъ научная работа и кто ищетъ другихъ интересовъ, тотъ поступитъ честнѣе, сложивъ съ себя званіе студента, а не прикрываясь имъ, какъ средствомъ. Старческая дряблость и дѣтское неразуміе равно несовмѣстны съ свѣжею и здоровою любовью къ ученію.

Располагая тѣми научными силами, на которыя я указалъ, и въ разсчетѣ на ихъ увеличеніе, Лицей вступаетъ въ новый учебный годъ. Съ 1-го сентября мы начинаемъ наши обычныя занятія, нашу будничную, трудовую но исполненную интереса жизнь.

Сегодня—нашъ праздникъ. Онъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ праздникъ всей Россіи. Забудемъ же на минуту о Лицеѣ и соединимся со всею русскою землею въ дружныхъ искреннихъ желаніяхъ всего свѣтлаго и радостнаго Тому,

для кого дорого русское просвѣщеніе и Кто призываетъ русскихъ людей на честный трудъ для блага безпредѣльно любимой Имъ и нами Россіи. Лицей сочтетъ себя счастливымъ въ мѣрѣ силъ своихъ служить исполненію Его завѣтныхъ желаній.

М. Капустинъ.

ЛЕКЦІИ

въ 1882—83 учебномъ году.

Богословіе. Профессоръ А. П. *Лавровъ* три часа: въ четвергъ отъ 11-ти до 12-ти и въ субботу отъ 10 до 12.

Энциклопедія права и институціи римскаго права. Заслуж. орд. пр. М. Н. *Капустинъ*; шесть часовъ: четвергъ, пятница и суббота отъ 12 до 2-хъ.

Всеобщая исторія права, со включеніемъ римскаго. Орд. проф. В. В. *Сокольскій;* шесть часовъ: въ понедѣльникъ, вторникъ и среду отъ 10 до 12.

Исторія русскаго права. Испр. д. доц. М. А. *Липинскій* въ среду отъ 12 до 2 и въ пятницу отъ 11 до 12.

Государственное право. Прив. Доцентъ А. Е. *Назимовъ* въ понедѣльникъ отъ 10 до 12 и въ пятницу отъ 10 до 11.

Административное право. Орд. пр. И. Т. *Тарасовъ:* вторникъ, четвергъ и суббота отъ 10 до 12.

Политическая экономія и наука о финансахъ. Орд. пр. А. А. *Исаевъ*. Во вторникъ, четвергъ и субботу отъ 12 до 2-хъ.

Церковное законовѣдѣніе. Испр. д. экстраорд. проф. Н. С. *Суворовъ* въ понедѣльникъ и пятницу отъ 12 до 2.

Международное право: а) **публичное**—Испр. д. доц. А. Н. *Лодыжвнскій*, по четвергамъ и пятницамъ отъ 12 до 2; б) **частное**—Засл. орд. пр. М. Н. *Капустинъ* въ пятницу и субботу отъ 10 до 12.

Римское право.

Гражданское право и гражданское судопроизводство. Испр. д. доц. А. А. *Борзенко* во вторникъ, среду и четвергъ отъ 10 до 12.

Уголовное право.

Уголовное судопроизводство. Испр. д. экстраорд. пр. Д. Г. *Тальбергъ*,—по средамъ и субботамъ отъ 12-ти до 2-хъ.

Судебная медицина. Докторъ Я. А. *Боткинъ* по вторникамъ отъ 12-ти до часу.

(Прилож. къ лѣтописи Лицея за 188¹/₂ учебный годъ).

Первый выпускъ студентовъ Демидовскаго Юридическаго Лицея—1874 года.

1. Архангельскій Николай Дмитріевичъ, родомъ Яросл. губерніи, Товарищъ губернскаго прокурора въ Витебскѣ.

2. Бенедиктовъ Алексѣй Ивановичъ, род. Ярослав. губерніи. Судебный слѣдователь Старо-Константиновскаго уѣзда Волынской губерніи.

3, Боевскій Михаилъ Александровичъ, род. Яросл. губерніи. Товарищъ прокурора при Екатеринославскомъ окружномъ судѣ.

4. Бѣляевъ Александръ Матвѣевичъ, род. Костром. губерніи. Судебный слѣдователь 1 участка Уржумскаго уѣзда Вятской губерніи.

5. Васильевъ Николай Васильевичъ, род. Калужской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

6. Введенскій Николай Николаевичъ, род. Ярослав. губерніи. Старшій помощникъ оберъ-секретаря уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената.

7. Веригинъ Александръ Константиновичъ, род. Тверской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Псковскомъ окружномъ судѣ.

8. Виноградовъ Александръ Николаевичъ, Тверск. губерніи. Іеромонахъ (Алексѣй) въ Китайской миссіи.

9. Головачевскій Иванъ Николаевичъ, Черниг. губерніи. Умеръ въ 1875 году, состоя кандидатомъ на судебныя должности при Кишеневскомъ окружномъ судѣ.

10. Грузинцевъ Константинъ Николаевичъ, Яросл. губерніи. Преподаватель учительской семинаріи въ селѣ Новомъ Ярославской губерніи.

11. Добротинъ Арсеній Андреевичъ, Яросл. губерніи. Секретарь Рыбинской городской управы.

12. Драбовскій Петръ Тимофеевичъ, Новгородской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

13. Дьяковъ Викторъ Михайловичъ, Волог. губерніи. Судебный слѣдователь 2 уч. Тотемскаго уѣзда Вологодской губерніи.

14. Знаменскій Алексѣй Ивановичъ, Яросл. губерніи. Судебный слѣдователь Пружанскаго уѣзда Гродненской губерніи.

15. Ивановскій Алексѣй Михайловичъ, Яросл. губерніи. Судебный слѣдователь по особенно важнымъ дѣламъ при Изюмскомъ (Харьк. губ.) окр. судѣ.

16. Казанскій Александръ Ивановичъ, Ярослав. губерніи. Судебный слѣдователь 1 участка Княгининскаго уѣзда Нижегородской губерніи.

17. Князевскій Александръ Андреевичъ, Сарат. губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Саратовскомъ окружномъ судѣ.

18. Князевскій Степанъ Андреевичъ, Саратовской губ. Свѣдѣній не доставилъ.

19. Колокольцевъ Лавръ Флегонтовичъ, Яросл. губерніи. Судебный слѣдователь 2 участка Кадниковскаго уѣзда Вологодской губерніи.

20. Крутикъ-Горетубанскій Иванъ Григорьевичъ, Харьковской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Симферопольскомъ прокурорѣ.

21. Лебедевъ Александръ Максимовичъ, Тульск. губерніи. Судебный слѣдователь 3 участка Медвѣженскаго уѣзда Ставропольской губерніи.

22. Лебедевъ Василій Ѳедоровичъ, Рязанск. губерніи. Товарищъ прокурора Сувалкскаго окружнаго суда.

23. Лыткинъ Николай Константиновичъ, Владимір. губерніи. Судебный слѣдователь 1 участка Оханскаго уѣзда Пермской губерніи.

24. Межаковъ Иванъ Николаевичъ, Костромской губерніи. Судебный слѣдователь въ Астраханской губерніи.

25. Мерцаловъ Николай Ѳедоровичъ, Тульской губ. Умеръ въ 1882 г., находясь судебнымъ слѣдователемъ въ Краснослободскѣ Пензенской губерніи.

26. Минервинъ Александръ Евграфовичъ, Ярославской губерніи. Помощникъ директора Демидовскаго Юридическаго Лицея по надзору за студентами.

27. Моревъ Николай Николаевичъ, Ярославской губерніи. Помощникъ секретаря С.-Петербургскаго военнаго окружнаго суда.

28. Назимовъ Андрей Владиміровичъ, Ярославской губерніи. Мировой судья по назначенію отъ правительства въ Горѣцкомъ уѣздѣ Могилевской губерніи.

29. Орловъ Александръ Тимофеевичъ, Тамбовской губерніи. Судебный слѣдователь въ Оренбургѣ.

30. Орловъ Дмитрій Ивановичъ, Калужской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Московской судебной палатѣ.

31. Островскій Николай Петровичъ, Ярославской губерніи. Секретарь Ярославскаго окружнаго суда.

32. Покровскій Иванъ Ѳедоровичъ, Владимірской губерніи. Товарищъ прокурора Харьковскаго окружнаго суда.

33. Польскій Михаилъ Ивановичъ, Ярославской губерніи. Судебный слѣдователь въ г. Кадниковѣ Вологодской губерніи.

34. Протопоповъ Петръ Владиміровичъ, Московской губерніи, Мировой судья въ г. Угличѣ по выбору.

35. Розовъ Николай Николаевичъ, Ярославской губерніи. Умеръ въ 1874 году, состоя помощникомъ ревизора контрольной палаты въ Ташкентѣ.

36. Розовъ Павелъ Гавриловичъ, Ярославской губ. Судебный слѣдователь въ г. Мологѣ Яросл. губерніи.

37. Розовъ Сергѣй Алексѣевичъ, Ярославской губерніи. Товарищъ губернскаго прокурора въ гор. Мензелинскѣ.

38. Свидерскій Іосифъ Михайловичъ, Могилевской губерніи. Судебный слѣдователь 2 участка Романов-Борисоглѣбскаго уѣзда Ярославской губерніи.

39. Слѣповъ Николай Филипповичъ, Ярославской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

40. Смарагдовъ Владиміръ Васильевичъ, Ярославской губерніи. Товарищъ прокурора Великолуцкаго Псковской губ. окружнаго суда.

41. Соколовъ Сергѣй Александровичъ, Московской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при прокурорѣ Московскаго окружнато суда.

42. Талантовъ Александръ Порфирьевичъ, Ярославской губерніи. Дѣлопроизводитель VII класса въ Департаментѣ министерства народнаго просвѣщенія.

43. Толстовъ Викторъ Дмитріевичъ, Владимірской губерніи. Бухгалтеръ губернскаго акцизнаго управленія во Владимірѣ.

44. Успенскій Николай Петровичъ, Костромской губерніи. Помощникъ секретаря въ Костромскомъ окружномъ судѣ.

45. Чистяковъ Петръ Лаврентьевичъ, Калужской губерніи. Присяжный повѣренный въ Орлѣ.

Второй выпускъ студентовъ Демидовскаго Юридическаго Лицея—1875 года.

1. Баталинъ Сергѣй Михайловичъ, Калужской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

2. Беллертъ Николай Николаевичъ, Ярославской губерніи. Умеръ въ 1876 году, не поступивъ на службу.

3. Богородскій Иванъ Флегонтовичъ, Ярославской губерніи. Судебный слѣдователь 3-го уч. Яринскаго уѣзда Вятской губерніи.

4. Бѣляевъ Арсеній Васильевичъ, Ярославской губерніи. Судебный слѣдователь въ Череповцѣ Тверской губерніи.

5. Валединскій Григорій Ивановичъ, Владимірской губерніи. Умеръ въ 1880 г., состоя кандидатомъ на судебныя должности при Нижегородскомъ окружномъ судѣ.

6. Волковичъ Дмитрій Львовичъ, Черниговской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

7. Воскресенскій Николай Алексѣевичъ, Ярославской губерніи. Секретарь мироваго съѣзда въ Мышкинѣ Ярославской губерніи.

8. Гейцыгъ Александръ Николаевичъ, Владимірской губерніи. Судебный слѣдователь Усть-Медвѣдицкой станицы въ области войска Донскаго.

9. Глаголевъ Иванъ Матвѣевичъ, Тульской губерніи, Присяжный повѣренный округа Московской судебной палаты и присяжный стряпчій при Московскомъ коммерческомъ судѣ.

10. Дмитревскій Ѳедоръ Семеновичъ, Тульской губерніи. Помощникъ присяжнаго повѣреннаго въ Тулѣ.

11. Елпединскій Алексѣй Петровичъ, Владимірской губерніи. Судебный слѣдователь Константиновскаго уѣзда Сѣдлецкой губерніи.

12. Капацинскій Алексѣй Ивановичъ, Владимірской губерніи. Судебный слѣдователь въ Нижнемъ-Новгородѣ.

13. Капустинъ Константинъ Ивановичъ, Ярославской губерніи. Судебный слѣдователь Слуцкаго уѣзда Минской губерніи.

14. Климовъ Иванъ Васильевичъ, Рязанской губерніи. Судебный слѣдователь 2 участка Пермскаго уѣзда.

15. Любимовъ Митрофанъ Андреевичъ, Калужской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

16. Люминарскій Николай Михайловичъ, Костромской губерніи. Секретарь духовной консисторіи въ Житомирѣ.

17. Мартыновъ Николай Антоновичъ, Ярославской губерніи. Секретарь Ярославскаго окружнаго суда.

18. Матвѣевскій Митрофанъ Евдокимовичъ, Черниговской губерніи. Помощникъ секретаря при Вологодскомъ окружномъ судѣ.

19. Минервинъ Андрей Семеновичъ, Владимірской

губерніи. Судебный слѣдователь 2 участка Челябинскаго уѣзда Оренбургской губерніи.

20. Минервинъ Василій Семеновичъ, Владимірской губерніи. Помощникъ присяжнаго повѣреннаго въ Ельцѣ Орловской губерніи.

21. Надѣинскій Павелъ Ѳедоровичъ, Ярославской губерніи. Судебный слѣдователь 2 участка Малмыжскаго уѣзда Вятской губерніи.

22. Орловъ Михаилъ Ивановичъ, Калужской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Московской судебной палатѣ.

23. Павловъ Константинъ Николаевичъ, Рязанской губерніи. Судебный слѣдователь 3 уч. Орскаго уѣзда Оренбургской губерніи.

24. Песоченскій Иванъ Андреевичъ, Калужской губерніи. Судебный слѣдователь въ Моршанскѣ.

25. Преображенскій Александръ Михайловичъ, Костромской губерніи. Умеръ въ 1877 году, состоя въ 4 департаментѣ сената помощникомъ оберъ-секретаря.

26. Розановъ Владиміръ Яковлевичъ, Владимірской губерніи. Помощникъ уѣзднаго исправника въ Судогдѣ Владимірской губерніи.

27. Смирновъ Андрей Павловичъ, Костромской губерніи. Судебный слѣдователь Ветлужскаго уѣзда Костромской губерніи.

28. Смирновъ Иванъ Михайловичъ, Псковской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

29. Соколовъ Степанъ Васильевичъ, Смоленской губерніи. Судебный слѣдователь Сѣннинскаго уѣзда Могилевской губерніи.

30. Соловьевъ Иванъ Павловичъ, Владимірской губерніи. Судебный слѣдователь Опатовскаго уѣзда Радомской губерніи.

31. Сперанскій Иванъ Васильевичъ, Владимірской губерніи. Секретарь при прокурорѣ въ Екатеринбургѣ.

32. Сперанскій Петръ Ивановичъ, Ярославской губерніи. Судебный слѣдователь 2 участка Корчевскаго уѣзда Тверской губерніи.

33. Стратилатовъ Александръ Константиновичъ, Ярославской губерніи. Судебный слѣдователь 2 участка Лукояновскаго уѣзда Нижегородской губерніи.

34. Стратилатовъ Иванъ Константиновичъ, Ярославской губерніи. Судебный слѣдователь 2 участка Сергачскаго уѣзда Нижегородской губерніи.

35. Стремоуховъ Андрей Михайловичъ, Ярославской губерніи. Товарищъ прокурора при Ярославскомъ окружномъ судѣ.

36. Ульяшенко Сергѣй Ивановичъ, Владимірской губерніи. Судебный слѣдователь 2-го участка Муромскаго уѣзда.

37. Уткинъ Петръ Петровичъ, Ярославской губерніи. Судебный слѣдователь въ Оренбургской губерніи.

38. Фортунатовъ Павелъ Дмитріевичъ, Тульской губерніи. Судебный слѣдователь въ Умани Кіевской губерніи.

39. Чанцевъ Сергѣй Александровичъ, Смоленской губерніи. Судебный слѣд. 2-го уч. Витебскаго уѣзда.

40. Шиповъ Павелъ Александровичъ, Ярославской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

41. Эдемовъ Николай Дмитріевичъ, Саратовской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при прокурорѣ Казанской судебной палаты.

42. Якиманскій Александръ Михайловичъ, Владимірской губерніи. Въ распоряженіи Оренбургскаго губернскаго прокурора.

43. Яхонтовъ Николай Алексѣевичъ, Костромской губерніи. Секретарь Казанской судебной палаты.

Третій выпускъ студентовъ Демидовскаго Юридическаго Лицея—1876 года.

1. Александровскій Иванъ Михайловичъ, Тульской губерніи. Судебный слѣдователь въ Вильно.

2. Архангельскій Николай Ивановичъ, Рязанской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

3. Богдановъ Яковъ Ивановичъ, Владимірской губерніи. Судебный слѣдователь 2 участка Пошехонскаго уѣзда.

4. Вознесенскій Александръ Ивановичъ, Костромской губерніи. Судебный слѣдователь въ Кинешмѣ Костромской губерніи.

5. Волочковъ Иванъ Петровичъ, Смоленской губерніи. Судебный слѣдователь 1 участка въ Архангельскѣ.

6. Звонниковъ Павелъ Ивановичъ, Кіевской губерніи. Присяжный повѣренный округа Московской судебной палаты.

7. Зерновъ Сергѣй Степановичъ, Московской губерніи. Помощникъ секретаря въ Московской судебной палатѣ.

8. Кирилловъ Михаилъ Васильевичъ, Московской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

9. Лапчинскій Ѳедоръ Алексѣевичъ, Черниговской губерніи. Судебный слѣдователь въ Архангельскѣ.

10. Лебедевъ Николай Максимовичъ, Тульской губерніи. Помощникъ секретаря при Ставропольскомъ окружномъ судѣ.

11. Лилеевъ Михаилъ Николаевичъ, Ярославской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Пензенскомъ окружномъ судѣ.

12. Маляровъ Александръ Яковлевичъ, Оренбургской губерніи. Судебный слѣдователь 4-го участка Верхотурскаго уѣзда Екатеринбургск. окр. суда.

13. Маслаковъ Иліодоръ Васильевичъ, Черниговской губерніи. Судебный слѣдователь въ Устъсысольскѣ Вологодской губерніи.

14. Мелодіевъ Евлогій Евгеньевичъ, Тульской губерніи. Судебный слѣдователь Бѣлевскаго уѣзда Тульской губерніи.

15. Нечаевъ Лука Ивановичъ, Тульской губерніи. Судебный слѣдователь Богородицкаго уѣзда Тульской губерніи.

16. Остроумовъ Николай Ивановичъ, Калужской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Московской судебной палатѣ по уголовному департаменту.

17. Оферьевъ Ѳедоръ Арсеньевичъ, Владимірской губерніи. Судебный слѣдователь Юрьевскаго уѣзда Владимірской губерніи.

18. Парнасовъ Петръ Патровичъ, Владимірской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Ставропольскомъ окружномъ судѣ.

19. Пригаровскій Михаилъ Петровичъ, Черниговской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

20. Прозоровскій Михаилъ Григорьевичъ, Калужской губерніи. Умеръ въ 1878 году, состоя помощникомъ дѣлопроизводителя Калужскаго губернскаго правленія.

21. Писаревскій Николай Григорьевичъ, Ярославской губерніи. Секретарь Тверскаго окружнаго суда.

22. Поповъ Степанъ Дмитріевичъ, Архангельской губерніи. Мировымъ судьей, по выбору, въ г. Тотьмѣ Вологодской губерніи.

23. Разумовскій Аполлонъ Николаевичъ, Ярославской губерніи. Товарищъ прокурора при Вятскомъ окружномъ судѣ.

24. Спасскій Владиміръ Евфимовичъ, Тульской губерніи. Судебный слѣдователь въ г. Крапивнѣ.

25. Стратилатовъ Михаилъ Константиновичъ, Ярославской губернін. Судебный слѣдователь 1 участка гор. Вильны.

26. Субботинъ Василій Философовичъ, Ярославской губерніи. Судебный слѣдователь 2 участка Бѣжецкаго уѣзда Тверской губерніи.

27. Троицкій Василій Александровичъ, Тверской губерніи. Судебный приставъ въ Весьегонскѣ.

X.

Четвертый выпускъ студентовъ Демидовскаго Юридическаго Лицея—1877 года.

1. Алякринскій Митрофанъ Александровичъ, Владимірской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

2. Бенедиктовъ Геннадій Петровичъ, Ярославской губерніи, Судебный слѣдователь Волковыйскаго уѣзда Гродненской губерніи.

3. Валединскій Илья Іеронимовичъ, Владимірской губерніи. Старшій чиновникъ особыхъ порученій при Нижегородскомъ губернаторѣ.

4. Веселовскій Василій Аркадьевичъ, Владимірской губерніи. Секретарь Тверскаго окружнаго суда.

5. Галаховъ Алексѣй Михайловичъ, Тверской губерніи. Состоя при Министерствѣ Юстиціи, умеръ въ 1878 г.

6. Глѣбовъ Никаноръ Васильевичъ, Рязанской губерніи. Помощникъ акцизнаго окружнаго надзирателя въ Звѣнигородкѣ Кіевской губерніи.

7. Горбатовскій Матвѣй Степановичъ, Черниговской губерніи. Свѣдѣній ве доставилъ.

8. Гродицкій Василій Ивановичъ, Минской губерніи. Состоя судебнымъ слѣдователемъ въ Каменецъ-Подольскѣ, умеръ въ 1880 году.

9. Духовской Евгеній Васильевичъ, Нижегородской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

10. Журавченко Михаилъ Ивановичъ, Черниговской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

11. Казанскій Павелъ Андреевичъ, Тульской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Тульскомъ окружномъ судѣ.

12. Казанцевъ Леонидъ Николаевичъ, Ярославской губерніи. Приватъ доцентъ по кафедрѣ римскаго права въ Университетѣ Св. Владиміра въ Кіевѣ.

13. Крюковъ Сергѣй Ильичъ, Тверской губерніи. Учитель реальнаго училища въ Курскѣ.

14. Линденбратенъ Яковъ Рафаиловичъ, Виленской губерніи. Помощникъ присяжнаго повѣреннаго въ Москвѣ.

15. Меморскій Александръ Михайловичъ, Владимірской губерніи. Помощникъ присяжнаго повѣреннаго въ Нижнемъ-Новгородѣ.

16. Михайловскій Арсеній Николаевичъ, Тверской губерніи. Секретарь окружнаго суда въ Владикавказѣ.

17. Моригеровскій Сергѣй Ивановичъ, Тульской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Ставропольскомъ окружномъ судѣ.

18. Невскій Иванъ Александровичъ, Тверской губерніи. Учитель реальнаго училища въ Екатеринославлѣ.

19. Никольскій Александръ Григорьевичъ, Владимірской губерніи. Секретарь при прокурорѣ Нижегородскаго окружнаго суда.

20. Никольскій Александръ Яковлевичъ, Черниговской губерніи. Судебный слѣдователь 1 участка Мензелинскаго уѣзда Уфимской губерніи.

21. Никольскій Петръ Павловичъ, Тверской губерніи. Въ управленіи Лазово-Севастопольской желѣзной дороги.

22. Остряковъ Николай Яковлевичъ, Тамбовской губерніи. Судебный слѣдователь Землянскаго уѣзда Воронежской губерніи.

23. Пагава князь Мельхиседекъ Григорьевичъ, Кутаисской губерніи. Директоръ Михайловскаго дворянскаго земельнаго банка въ Кутаисѣ и помощ. присяж. повѣреннаго при тамошнемъ окружномъ судѣ.

24. Парвицкій Николай Ивановичъ, Владимірской губерніи. Начальникъ Акмолинскаго уѣзда.

25. Поповъ Михаилъ Ивановичъ, Тамбовской губерніи. Судебный слѣдователь Карачевскаго уѣзда Орловской губерніи.

26. Потѣхинъ Павелъ Борисовичъ, Костромской губерніи. Помощникъ присяжнаго повѣреннаго округа Спб. судебной палаты и присяжный стряпчій при Спб. коммерческомъ судѣ.

27. Пѣтунинъ Алексѣй Яковлевичъ, Ярославской губерніи. Помощникъ секретаря въ Ярославскомъ окружномъ судѣ.

28. Радугинъ Константинъ Павловичъ, Владимірской губерніи. Судебный слѣдователь Меленковскаго уѣзда Владимірской губерніи.

29. Розовъ Николай Александровичъ, Костромской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

30. Сахаровъ Владиміръ Ивановичъ, Калужской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

31. Святославскій Алексѣй Петровичъ, Московской губерніи. Секретарь Орловскаго окружнаго суда по уголовному отдѣленію.

32. Севастьяновъ Владиміръ Константиновичъ, Тамбовской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

33. Славновскій Алексѣй Александровичъ, Тверской губерніи. Учитель II реальнаго училища въ С.-Петербургѣ.

34. Соловьевъ Иванъ Николаевичъ, Владимірской губерніи. Секретарь Таврической духовной консисторіи.

35. Страховъ Александръ Семеновичъ, Московской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

36. Успенскій Алексѣй Николаевичъ, Московской губерніи. Умеръ въ 1881 году, находясь помощникомъ присяжнаго повѣреннаго въ Ярославлѣ.

37. Успенскій Иванъ Ивановичъ, Тверской губерніи. Помощникъ секретаря С.-Петербургскаго окружнаго суда.

38. Утѣхинъ Филаретъ Владиміровичъ, Тульской губерніи. Секретарь при Седлѣцкомъ прокурорѣ.

39. Хохловъ Иванъ Александровичъ, Тверской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Тверскомъ окружномъ судѣ.

40. Хохловъ Сергѣй Александровичъ, Тверской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Тверскомъ окружномъ судѣ.

XIII.

Пятый выпускъ студентовъ Демидовскаго Юридическаго Лицея—1878 года.

1. Алякринскій Григорій Артамоновичъ, Владимірской губерніи. Судебный слѣдователь въ Архангельскѣ.

2. Андроссовъ Николай Ивановичъ, Московской губерніи. Помощникъ присяжнаго повѣреннаго въ Москвѣ.

3. Афанасьевъ Маркъ Ивановичъ, Тамбовской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при прокурорѣ Тамбовскаго окружнаго суда.

4. Бабіевскій Иванъ Григорьевичъ, Черниговской губерніи. Помощникъ ревизора контрольной палаты въ Одессѣ.

5. Балутинъ Флорентій Петровичъ, Черниговской губерніи. Помощникъ секретаря Казанской судебной палаты.

6. Вознесенскій Николай Алексѣевичъ, Тверской губерніи. Судебный слѣдователь Каргопольскаго уѣзда Олонецкой губерніи.

7. Виноградовъ Дмитрій Алексѣевичъ, Владиміской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

8. Воскресенскій Николай Дмитріевичъ, Тульской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Тульскомъ прокурорѣ.

9. Гладковъ Владиміръ Григорьевичъ, Ярославской губерніи. Секретарь Нижегородскаго окружнаго суда.

10. Доброхотовъ Александръ Алексѣевичъ, Ярославской губерніи. Судебный слѣдователь въ Устюгѣ Вологодской губерніи.

11. Есиповъ Алексѣй Николаевичъ, Ярославской губерніи. Непремѣнный засѣдатель крестьянскаго присутствія въ г. Даниловѣ Яросл. губ.

12. Ивановскій Александръ Ивановичъ, Вологодской губерніи. Помощникъ секретаря въ Вологодскомъ окружномъ судѣ.

13. Казанскій Василій Алексѣевичъ, Ярославской губерніи. Судебный слѣдователь Никольскаго уѣзда Вологодской губерніи.

14. Краснопѣвцевъ Алексѣй Ивановичъ, Тульской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

15. Лавровъ Алексѣй Андреевичъ, Орловской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

16. Лебедевъ Дмитрій Алексѣевичъ, Московской губерніи. Помощникъ присяжнаго повѣреннаго въ Москвѣ.

17. Литовъ Сергѣй Ивановичъ, Ярославской губерніи. Занимается торговыми дѣлами.

18. Малиновскій Николай Георгіевичъ, Орловской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

19. Миловидовъ, Александръ Ивановичъ, Владимірской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Нижегородскомъ окружномъ судѣ.

20. Молчановъ Владиміръ Алексѣевичъ, Тульской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Рязанскомъ окружномъ судѣ.

21. Моревъ Николай Николаевичъ, Ярославской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

22. Несмѣловъ Николай Алексѣевичъ, Пензенской губерніи. Въ канцеляріи Саратовскаго губернатора.

23. Орельскій Иванъ Андреевичъ, Нижегородской губерніи. Помощникъ секретаря Нижегородскаго окружнаго суда.

24. Орловъ Алексѣй Алексѣевичъ, Воронежской губерніи. Судебный слѣдователь 1-го уч. Астраханскаго уѣзда.

25. Петровскій Павелъ Лавровичъ, Ярославской губерніи. Чиновникъ особыхъ порученій при управленіи государственныхъ имуществъ въ Новгородѣ.

26. Погожевъ Дмитрій Андреевичъ, Московской губерніи. Помощникъ присяжнаго повѣреннаго при Московскомъ окружномъ судѣ.

27. Поспѣловъ Николай Алексѣевичъ, Московской губерніи. Помощникъ присяжнаго повѣреннаго округа Московской судебной палаты.

28. Путилинъ Александръ Ивановичъ, Воронежской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

29. Реутскій Митрофанъ Ивановичъ, Черниговской губерніи: Свѣдѣній не доставилъ.

30. Серафимовъ Николай Константиновичъ, Костромской губерніи. Секретарь духовной консисторіи въ Вяткѣ.

31. Сергѣевъ Петръ Степановичъ, Воронежской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Воронежскомъ окружномъ судѣ.

32. Соколовъ Илья Васильевичъ, Смоленской губерніи. Судебный слѣдователь 2 уч. Поневѣжскаго уѣзда Ковенской губерніи.

33. Срѣтенскій Евгеній Аврамьевичъ, Ярославской губерніи. Въ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода.

34. Стратилатовъ Николай Петровичъ, Ярославской губерніи. Преподаватель реальнаго училища въ Троицкосавскѣ Забайкальской области.

35. Страховъ Иванъ Игнатьевичъ, Тверской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

36. Ундольскій Сергѣй Александровичъ, Владимірской губерніи. Судебный слѣдователь 2 уч. Вязниковскаго уѣзда Владимірской губерніи.

37. Шумилинъ Николай Петровичъ, Ярославской губерніи. Судебный слѣдователь 1 уч. Белебѣевскаго уѣзда Уфимской губерніи.

Шестый выпускъ студентовъ Демидовскаго Юридическаго Лицея—1879 года.

1. Алексѣевскій Александръ Васильевичъ, Тверской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Воронежскомъ окружномъ судѣ.

2. Алякринскій Иванъ Артамоновичъ, Владимірской губерніи. При Министерствѣ Юстиціи, съ откомандированіемъ для занятій въ Оренбургскую соединенную палату.

3. Артыновъ Евгеній Дмитріевичъ, Владимірской губерніи. Помощникъ присяжнаго повѣреннаго въ Москвѣ.

4. Бѣлоровскій Михаилъ Петровичъ, Черниговской губерніи. Помощ. секретаря окружнаго суда въ Нѣжинѣ.

5. Виноградовъ Иванъ Сергѣевичъ, Костромской губерніи. Мировой судья по выбору въ гор. Даниловѣ Ярославской губерніи.

6. Знаменскій Николай Павловичъ, Владимірской губерніи. Помощникъ секретаря Нижегородскаго окружнаго суда.

7. Козловскій Иванъ Гавриловичъ, Могилевской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Могилевской соединенной палатѣ.

8. Лебедевъ Василій Григорьевичъ, Владимірской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Владимірскомъ окружномъ судѣ.

9. Мировъ Алексѣй Алексѣевичъ, Ярославской губерніи. Состоя помощникомъ попечителя Калмыцкаго народа въ Астрахани, умеръ въ 1880 году.

10. Никольскій Николай Яковлевичъ, Черниговской губерніи. Судебный слѣдователь въ Уфимской губ.

11. Образцевъ Семенъ Флегонтовичъ, Вологодской губерніи. Учитель реальнаго училища въ Урюпинской станицѣ (земля Войска Донскаго).

12. Орлинскій Евсевій Ивановичъ, Тульской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Орловскомъ окружномъ судѣ.

13. Платоновъ Иванъ Ивановичъ, Тамбовской губерніи. Судебный слѣдователь въ Астраханской губерніи.

14. Романовскій Алексѣй Константиновичъ, Московской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

15. Смирновъ Андрей Константиновичъ, Рязанской губерніи. Судебный слѣдователь 3 уч. Белебѣевскаго уѣзда Уфимской губерніи.

16. Соколовъ Николай Ѳедоровичъ, Тверской губерніи. Учитель Нижегородскаго реальнаго училища.

17. Стефановскій Александръ Трифоновичъ, Черниговской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Черниговскомъ окружномъ судѣ.

18. Титовъ Сергѣй Георгіевичъ, Костромской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

19. Ураковъ Павелъ Петровичъ. Костромской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Костромскомъ окружномъ судѣ.

20. Успенскій Алексѣй Ѳедоровичъ. Тверской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при окружномъ судѣ въ Кашинѣ.

21. Флорентинскій Владиміръ Николаевичъ, Нижегородской губерніи. Помощникъ секретаря окружнаго суда въ Костромѣ.

22. Фортунатовъ Константинъ Александровичъ, Тверской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

Седьмой выпускъ студентовъ Демидовскаго Юридическаго Лицея—1880 года.

1. Безсоновъ Александръ Михайловичъ, Московской губерніи. Помощникъ присяжнаго повѣреннаго округа Московской судебной палаты.

2. Бѣляевъ Иванъ Ивановичъ, Владимірской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

3. Валединскій Викторъ Іеронимовичъ, Владимірской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Воронежскомъ окружномъ судѣ.

4. Горлицынъ Владиміръ Авксентьевичъ, Ярославской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Владимірскомъ окружномъ судѣ.

5. Граціановъ Александръ Яковлевичъ, Нижегородской губерніи. Помощникъ секретаря окружнаго суда въ Нижнемъ-Новгородѣ.

6. Гусевъ Николай Николаевичъ, Московской губерніи. Помощникъ секретаря при Ярославскомъ окружномъ судѣ.

7. Дубенскій Николай Николаевичъ, Петербургской

губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Владимірскомъ прокурорѣ.

8. Ждановъ Андрей Андреевичъ, Полтавской губерніи. Помощникъ секретаря уголовнаго департамента Саратовской судебной палаты.

9. Колосовскій Иванъ Владиміровичъ, Черниговской губерніи. Судебный слѣдователь 3-го уч. Уржумскаго уѣзда Вятской губерніи.

10. Красовскій Александръ Антоновичъ, Ярославской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Саратовскомъ окружномъ судѣ.

11. Любимовъ Павелъ Ѳомичъ, Рязанской губерніи. Помощникъ секретаря коммерческаго суда въ Петербургѣ.

12. Муравьевъ Сергѣй Ивановичъ, Московской губерніи. Секретарь Орловскаго окружнаго суда.

13. Орловъ Иванъ Николаевичъ, Московской губерніи. Помощникъ секретаря при Ярославскомъ окружномъ судѣ.

14. Пятницкій Михаилъ Петровичъ, Ярославской губерніи. Помощникъ секретаря окружнаго суда въ Костромѣ.

15. Пѣнскій Алексѣй Николаевичъ, Тверской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Воронежскомъ окружномъ судѣ.

16. Рапопортъ Алексѣй Львовичъ, Кіевской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

17. Розановъ Гавріилъ Петровичъ, Рязанской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Рязанскомъ окружномъ судѣ.

18. Розовъ Александръ Васильевичъ, Ярославской губерніи. Помощникъ секретаря при Ярославскомъ окружномъ судѣ.

19. Фортунатовъ Гавріилъ Дмитріевичъ, Тульской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Ярославскомъ окружномъ судѣ.

20. Чернобровцевъ Василій Дмитріевичъ, Владимірской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

21. Шубинъ Никаноръ Александровичъ, Петербургской губерніи. Мировой судья по выбору въ Ярославлѣ.

22. Яковлевъ Иванъ Георгіевичъ, Петербургской губерніи. Стипендіатъ лицея для приготовленія къ профессорскому званію.

23. Язвицкій Константинъ Павловичъ, Владимірской губерніи. Секретарь мироваго съѣзда въ Костромѣ.

Осьмой выпускъ студентовъ Демидовскаго Юридическаго Лицея—1881 года.

1. Аменицкій Иванъ Александровичъ, Владимірской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Кашинскомъ окружномъ судѣ.

2. Богородскій Леонидъ Алексѣевичъ, Ярославской губерніи. Помощникъ присяжнаго повѣреннаго въ Ярославлѣ.

3. Вишняковъ Михаилъ Семеновичъ, Московской губерніи. Помощникъ секретаря при Московскомъ окружномъ судѣ.

4. Гоффманъ Антонъ Эдуардовичъ, Могилевской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

5. Ильинъ Порфирій Николаевичъ, Петербургской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Петербургскомъ окружномъ судѣ.

6. Истоминъ Александръ Ивановичъ, Тверской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

7. Коржавинъ Николай Николаевичъ, Московской губерніи. Помощникъ секретаря Московскаго окружнаго суда.

8. Критскій Иванъ Александровичъ, Владимірской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Череповскомъ окружномъ судѣ.

9. Крыловъ Павелъ Александровичъ, Ярославской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

10. Любомудровъ Михаилъ Александровичъ, Тульской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

11. Лялинъ Михаилъ Николаевичъ, Владимірской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

12. Малевскій-Малевичъ Александръ Юльевичъ, Московской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

13. Милославовъ Павелъ Афанасьевичъ, Ярославской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Рыбинскомъ окружномъ судѣ.

14. Поповъ Дмитрій Васильевичъ, Вологодской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

15. Поповъ Лавръ Андреевичъ, Ярославской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

16. Предтеченскій Николай Андреевичъ, Ярославской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

17. Приселковъ Владиміръ Захаровичъ, Тверской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

18. Раевскій Евгеній Александровичъ, Ярославской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Ярославскомъ окружномъ судѣ.

19. Раевскій Ѳедоръ Константиновичъ, Костромской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

20. Рождественскій Ѳедоръ Дмитріевичъ, Московской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

21. Смирновъ Василій Семеновичъ, Владимірской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

22. Смирновъ Михаилъ Николаевичъ, Владимірской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

23. Смоленскій Михаилъ Ѳедоровичъ, Тверской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

24. Соколовъ Александръ Глѣбовичъ, Ярославской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

25. Телегинъ Сергѣй Александровичъ, Ярославской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Московскомъ окружномъ судѣ.

26. Троицкій Василій Ѳедоровичъ, Разанской губерніи. Свѣдѣній не доставилъ.

27. Шахъ-Азисъ Семенъ Іоакимовичъ, Эриванской губерніи. Кандидатъ на судебныя должности при Тифлисской судебной палатѣ.

Списокъ окончившихъ курсъ въ 1882 году.

Съ правомъ на полученіе степени Кандидата юридическихъ наукъ по представленіи диссертаціи:

1. *Ивановъ* Николай Аполлоновичъ—родомъ Тульской губерніи.
2. *Полетаевъ* Павелъ Арсеньевичъ—родомъ Ярославской губерніи.
3. *Тверицкій* Павелъ Ѳедоровичъ—Ярославской губерніи.

Нижеслѣдующіе удостоены званія Дѣйствительнаго студента:

4. *Александровскій* Владиміръ Андреевичъ—Владимірской губерніи.
5. Алексѣевъ Михаилъ Петровичъ—Тверской губерніи.
6. *Введенскій* Иванъ Ивановичъ—Тверской губерніи.
7. *Дагаевъ* Аркадій Ѳедоровичъ—Воронежской губерніи.
8. *Дмитревскій* Дмитрій Ивановичъ—Ярославской губерніи.
9. *Кондратьевъ* Михаилъ Петровичъ—Московской губерніи.
10. *Лебедевъ* Сергѣй Антоновичъ—Владимірской губерніи.

11. *Надежинъ* Сергѣй Александровичъ—Владимірской губерніи.

12. *Ораевскій* Ѳедоръ Александровичъ—Ярославской губерніи.

13. *Платоновъ* Василій Александровичъ—Тамбовской губерніи.

14. *Полянскій* Ѳедоръ Ивановичъ—Воронежской губерніи.

15. *Свѣтловъ* Константинъ Петровичъ—Рязанской губерніи.

16. *Соколовъ* Иванъ Іассоновичъ—Ярославской губерніи.

17. *Троицкій* Александръ Ивановичъ—Московской губерніи.

Дополненіе о перемѣнахъ послѣ напечатанія списковъ.

1-го выпуска № 1-й Архангельскій Н. Д.—Мировой судья по назначенію въ Динабургѣ Витебской губ.

1-го выпуска № 41-й Соколовъ С. А.—Судебный слѣдователь 3-го участка Новоалександровскаго уѣзда Ковенской губерніи.

2-го выпуска № 20-й Минервинъ В. С.—Присяжный повѣренный въ г. Ельцѣ.

2-го вып. № 41-й Эдемовъ Н. Д.—при Министерствѣ Юстиціи.

4-го вып. № 38-й Утѣхинъ Ф. В.—Суд. слѣдов. Луковскаго у. Сѣдлецкой губ.

5-го вып. № 24-й Орловъ А. А.—Кандид. на судеб. должн. при Новочеркаскомъ окр. судѣ.

5-го вып. № 29-й Реутскій М. И.—въ Управленіи Волжско-Камскаго Банка въ Петербургѣ.

6-го вып. № 18-й Титовъ С. Г.—Кандидатъ на суд. должности при Костромскомъ окр. судѣ.

6-го вып. № 19-й Ураковъ П. П.—Пом. секретаря окр. суда въ Костромѣ.

6-го вып. № *20-й Успенскій А. О.*—Секретарь окружнаго суда въ Кашинѣ.

8-го вып. № *4-й Гоффманъ А. Э.*—Помощ. присяжнаго повѣреннаго въ Смоленскѣ.

8-го вып. № *6-й Истоминъ А. И.*—Канд. на суд. должн. при Ржевскомъ окр. судѣ.

8-го вып. № *10-й Любомудровъ М. А.*—Пом. секретаря судебной палаты въ Тифлисѣ.

8-й вып. № *19-й Раевскій Ѳ. К.*—Кандидатъ на судебныя должности при Костромскомъ окр. судѣ.

8-й вып. № *23-й Смоленскій М. Ѳ.*—Кандидатъ на суд. должн. при Кашинскомъ окр. судѣ.

8-й вып. № *24-й Соколовъ А. Г.*—Кандидатъ на судебныя должности при Кашинскомъ окр. судѣ.

Печатано по опред. Совѣта Демид. Юридическаго Лицея.

1882 г. Ярославль. Тип. Губ. Правленія.

РИМСКОЕ ПАПСТВО ДО РАЗДѢЛЕНІЯ ЦЕРКВЕЙ.

Актовая рѣчь.

Мм. Гг.

Если въ современной жизни народы представляются внимательному наблюдателю съ тѣми или другими индивидуальными чертами, отличающими ихъ отъ другихъ народовъ; то наблюдатель въ правѣ заключить, что, кромѣ различія природныхъ качествъ, которыми народы, какъ и отдѣльныя лица разнятся между собою, повліялъ на эти черты и цѣлый рядъ условій, благодаря которымъ онѣ выработались, а наука имѣетъ право и обязанность привести въ ясность историческія условія ихъ образованія. Если же не только отдѣльный народъ, но болѣе чѣмъ половина христіанскаго міра рѣзко отличается отъ остальной его части; если это рѣзкое отличіе доходитъ до такой степени, что культурныя условія существованія въ первой становятся или предметомъ ненависти, или, напротивъ, предметомъ страстныхъ желаній въ послѣдней; если слова: „самобытность“, „сліяніе съ культурною жизнію западно-европейскаго міра“, становятся девизомъ борющихся партій: то вопросъ объ историческихъ условіяхъ, создавшихъ характерныя особенности цивилизаціи въ западной Европѣ, получаетъ тѣмъ большій интересъ и пріобрѣтаетъ тѣмъ большую научную

важность. Сравнивая весь ходъ исторіи западно-европейскаго христіанства съ исторіею христіанства восточнаго, изслѣдователь неминуемо сталкивается съ римскимъ папствомъ, какъ съ однимъ изъ сильнѣйшихъ факторовъ западно-европейской культуры. Римскій католицизмъ, неотдѣлимый отъ папства и въ папствѣ нашедшій свое выраженіе, наложилъ на западную Европу рѣзкую печать обособленія отъ восточнаго христіанства. Когда въ XVI столѣтіи, въ вѣкъ реформаціи, германцы сбросили съ себя оковы Рима папскаго, подобно тому какъ они за тысячу лѣтъ раньше разбивали оковы Рима императорскаго, печать, наложенная на западную Европу папствомъ, далеко не изгладилась; средніе вѣка не прошли безслѣдно и для народовъ, принявшихъ реформацію; духовная связь между протестантской и католической Европой не порвалась, не смотря на то, что, съ точки зрѣнія религіозной, пропасть, отдѣляющая католичество отъ протестантства, неизмѣримо глубже и шире, чѣмъ какая отдѣляетъ римское католичество отъ восточнаго православія, и самыя религіозныя воззрѣнія протестантизма, своею противоположностью воззрѣніямъ католическимъ, указываютъ лишь на внутреннюю причинную связь между тѣми и другими. Повидимому, самое сопоставленіе словъ: „культура“, „цивилизація“, съ одной стороны, и „римское папство“ съ другой, есть нѣчто рискованное, даже просто невозможное. Не кто либо другой, не враги римской церкви, не пристрастные цѣнители, въ худую сторону, ея воззрѣній и ея образа дѣйствій, а недавно умершій папа Пій IX, въ своемъ знаменитомъ силлабусѣ, гдѣ перечисляются и осуждаются, какъ ереси, всѣ заблужденія, которыми болѣетъ современное общество, кратко и ясно выразился, что ересью было бы думать, будто церковь можетъ и должна примириться съ успѣхами человѣческаго прогресса и съ новѣйшею цивилизаціей. И однако, вся средневѣковая исторія западнаго христіанства, всѣ медленные и неблестящіе шаги по пути того прогресса, благодаря которому варвары не только не растоптали ногами античной культуры римскаго міра, но и са-

ми постепенно усвояли ее, такъ что въ XV и XVI вв. сдѣлались возможными возрожденіе и религіозная реформація,—эти шаги дѣлались подъ руководствомъ папства, или въ борьбѣ съ нимъ. Человѣкъ, котораго тѣмъ менѣе можно заподозрить въ пристрастности сужденій въ пользу папъ, что не только католичество и папство, но и христіанство вообще онъ считаетъ лишь временнымъ, переходнымъ моментомъ въ развитіи человѣчества, Лоранъ, юристъ, историкъ—философъ и свободный мыслитель, слѣдующимъ образомъ оцѣниваетъ значеніе католической церкви и папства въ средніе вѣка:

„Въ средніе вѣка церковь была духовною силою, представительницею высшей интеллигенціи и высшей нравственности; она призвана была воспитать варварскіе народы. Это была трудная задача. Господство, въ которомъ ее укоряютъ, было постоянной борьбой противъ силы, и этой-то именно борьбѣ духа противъ матеріи мы и обязаны нашей культурой, моральной и интеллектуальной.... Единство и сила были условіями жизни для религіи христіанской въ средніе вѣка. Если бы общество христіанское оставалось чисто духовнымъ, то потопъ варварскаго нашествія снесъ бы его. Варвары уважали церковь, потому что она была силой. Епископы, представители побѣжденныхъ, трактовали съ побѣдителями, какъ сила съ силой. Ихъ функціи, ихъ богатства давали имъ мѣсто между высшими лицами того или другаго королевства. Но единство епископальное не могло выполнить своей миссіи; аристократія епископальная поглощалась государствомъ; назначаемые королемъ, епископы становились на одну линію съ герцогами и графами; они раздѣляли вкусы и страсти феодальной аристократіи, часть которой они составляли; не заботясь о душахъ своихъ пасомыхъ, они предавались удовольствіямъ и занятіямъ жизни свѣтской; христіанство выраждалось; религія готова была погибнуть. Въ то же самое время церковь была добычей насилія; епископатъ былъ слишкомъ слабъ, для того чтобы защитить ее отъ посягательствъ военной аристократіи... Въ обществѣ, преданномъ господству силы, сила есть условіе существо-

ванія... Папство, концентрируя въ своихъ рукахъ всю силу католицизма, спасло религію, а вмѣстѣ съ нею и цивилизацію".

Такъ оцѣниваетъ значеніе папства свободный мыслитель. Католическіе писатели, и въ особенности не нѣмецкіе, говорятъ больше. И ни болѣе, ни менѣе, какъ тотъ моментъ, когда папство откровеннымъ и рѣшительнымъ образомъ высказало свою церковно-политическую программу, съ столь же рѣшительнымъ намѣреніемъ осуществить эту программу въ дѣйствительности,—достопамятный въ исторіи моментъ борьбы папы Григорія VII съ императоромъ германскимъ Генрихомъ IV вызываетъ въ католическомъ писателѣ слѣдующія размышленія:

„Императорская власть (поднятая на небывалую почти высоту Генрихомъ III) представляла страшную угрозу для всего запада и для всѣхъ народовъ негерманскихъ. Патріоты нѣмецкіе восторгаются при мысли, что единство Германіи тогда же могло бы быть основано (благодаря тому, что Генрихъ III и вообще всѣ императоры салической династіи приняли энергическія мѣры къ организаціи имперской военной силы), и что господство Германіи надъ міромъ могло бы быть обезпечено, если бы не помѣшали тому разныя препятствія. Безпристрастный человѣкъ, говоритъ Целлеръ, могъ бы лишь ужаснуться при мысли о томъ деспотизмѣ, который угрожалъ бы всей Европѣ со стороны народа—варвара.... Папа, поражая отлученіемъ императора, несомнѣнно потрясалъ основанія имперіи: онъ поддерживалъ возмутившихся вассаловъ, поднималъ въ городахъ революціи противъ епископовъ, вѣрныхъ императору, вооружалъ одни народы противъ другихъ, однихъ князей противъ другихъ, духовенство противъ мірянъ. Но его заслуга заключается въ томъ, что онъ освободилъ Италію, Европу и церковь отъ угрожающей политической амбиціи германскихъ цезарей. Григорій VII и нравственно возрожденная, благодаря ему, церковь нанесли имперіи германской и господству Германіи надъ Европой такой ударъ, отъ котораго она никогда не могла оправиться. Развитіе національной

независимости Италіи, Франціи, Венгріи, Богеміи, Польши и скандинавскихъ государствъ совершилось подъ импульсомъ папства, послѣ ослабленія имперіи. Кромѣ того, столкновеніе принциповъ поставило во взаимную оппозицію всѣ классы общества, стряхнуло съ него пыль варварства, раздвинуло узкій горизонтъ того времени и дало толчокъ движенію мысли. Во время этого движенія открываются крестовые походы, сформировывается рыцарство, возникаютъ университеты въ Болоньѣ и Парижѣ".

Безъ сомнѣнія, если бы свести все то, что говорится въ католической и вообще въ западной литературѣ въ пользу такъ называемаго историческаго оправданія папства, то окончательный выводъ получилъ бы смыслъ, близкій къ тому, какой имѣетъ извѣстная русская пословица: „нѣтъ худа безъ добра". Но подобно тому какъ едва ли бы кто сталъ желать худа на томъ только основаніи, что изъ него въ близкомъ или отдаленномъ будущемъ можетъ получиться добро, напротивъ всякій имѣетъ естественное желаніе, чтобы добро достигалось не путемъ худа, прямою дорогою, а не окольною; такъ и въ примѣненіи къ поставленному нами вопросу о папствѣ, точка зрѣнія историческаго оправданія могла бы оказаться не изъ самыхъ вѣрныхъ и надежныхъ. Но иное дѣло историческое оправданіе, иное дѣло историческое значеніе. Институтъ можетъ и не получить историческаго оправданія, тѣмъ не менѣе значеніе его историческое можетъ быть громадное, и если не въ первомъ, то въ послѣднемъ насъ въ достаточной степени могли убѣдить приведенныя разсужденія.

Образъ римскаго папства, съ его церковною централизаціей, исключающею всякую возможность національно-церковнаго развитія, съ его притязаніями господства надъ королями и народами не только въ церковныхъ, но и въ свѣтскихъ дѣлахъ, съ его итальянской политикой, сѣявшей раздоръ и вражду на полуостровѣ и систематически не допускавшей объединенія Италіи, въ видахъ сохраненія за собою церковнаго государства,—этотъ образъ сред-

невѣковаго папства не измѣнился и до нашего времени, такъ какъ ниодно изъ средневѣковыхъ притязаній не взято назадъ папами, напротивъ папа Пій IX, какъ бы для устраненія всякихъ недоразумѣній въ этомъ отношеніи, осудилъ въ своемъ силлабусѣ, какъ ересь, то мнѣніе, будто римскіе первосвященники когда либо превышали предѣлы своей компетенціи и вторгались въ неподлежащія имъ сферы. Разница средневѣковаго папства отъ современнаго состоитъ только въ томъ, что нѣтъ фактической возможности осуществлять на дѣлѣ свои воззрѣнія и желанія и развѣ въ томъ еще, что папа пересталъ быть въ послѣднее время свѣтскимъ монархомъ, вознаградивъ себя, впрочемъ, за утрату церковнаго государства, догматизированіемъ своей непогрѣшимости. Всѣ указанныя стороны въ папствѣ, т. е. его церковная роль, его политическія притязанія въ отношеніи къ государственнымъ властямъ и обладаніе церковнымъ государствомъ находятся въ чрезвычайно тѣсной связи между собою: церковное главенство, послѣдовательно проводимое, могло идти рядомъ только съ верховенствомъ церкви надъ государствомъ, и наконецъ для того и другаго независимое положеніе монарха въ церковномъ государствѣ было въ высшей степени важно. И такъ вотъ исторически-сложившійся образъ папства. Но какъ складывался этотъ образъ? Какой процессъ развитія совершился, прежде чѣмъ папство могло, въ лицѣ Григорія VII, занять то положеніе, отъ котораго оно никогда потомъ не отказывалось? При Григоріѣ VII, хотя онъ еще и не былъ папой, а только діакономъ Гильдебрандомъ, принимавшимъ, впрочемъ, энергическое участіе въ управленіи церковномъ, разорвался окончательно союзъ единства, связывавшій восточное христіанство съ западнымъ, церковь вселенская распалась на восточно-каѳолическую и западно-католическую. Это было въ половинѣ XI вѣка. Хотя все существенное, что можно было привести, какъ основаніе для разрыва церковнаго между восточнымъ и западнымъ христіанствомъ, было высказано чуть не за два столѣтія раньше, хотя тогда же совершился и самый расколъ ре-

лигіозный; но, вѣроятно, для преподанія полезнаго урока послѣдующимъ вѣкамъ, исторія распорядилась такъ, что прерванная въ IX вѣкѣ связь между восточнымъ и западнымъ христіанствомъ вскорѣ возобновилась и продолжалась до половины XI вѣка, какъ разъ почти до понтификата Григорія VII. Уже это совпаденіе момента разрыва церковнаго съ моментомъ поднятія папской власти на ту высоту, на которую поставилъ ее Григорій VII, даетъ видѣть, что процессъ развитія папства начался не по раздѣленіи церквей, а до этого раздѣленія, что въ моментъ раздѣленія папство выступило уже во всѣхъ своихъ средневѣковыхъ доспѣхахъ. Мало того, даже и въ IX вѣкѣ, когда произошелъ разрывъ неокончательный, но уже мотивированный и съ восточной и съ западной стороны всѣми существенными основаніями, къ которымъ потомъ прибавились развѣ лишь маловажныя основанія и второстепенныя соображенія, на римской епископской каѳедрѣ сидѣлъ человѣкъ, который, по всѣмъ своимъ воззрѣніямъ и по всему своему образу дѣйствій, можетъ быть названъ предтечею и предвѣстникомъ Гильдебранда. Николай I, современникъ и противникъ патріарха константинопольскаго Фотія, главнаго дѣятеля со стороны восточной въ религіозномъ раздѣленіи, стоялъ уже на высотѣ папскаго міросозерцанія. Тѣмъ болѣе важнымъ представляется вопросъ о возникновеніи и развитіи института папства до той его ступени, на которой оно оказалось въ моментъ раздѣленія церквей. Немногія слова, приведенныя мною выше, относительно громаднаго историческаго значенія папства, избавляютъ меня, какъ кажется, отъ необходимости объясненій, почему я рѣшился остановить, мм. гг., ваше вниманіе на возникновеніи и историческомъ развитіи папства до религіознаго раздѣленія между востокомъ и западомъ, причемъ, само собою разумѣется, что, при настоящихъ обстоятельствахъ мѣста и времени, возможно будетъ остановиться лишь на самомъ существенномъ.

Какъ мы увидимъ, цѣлый рядъ историческихъ обстоятельствъ благопріятствовалъ возникновенію и разви-

тію папства; можно сказать, что обстоятельства складывались какъ будто нарочно въ пользу римскаго епископа, какъ бы невольно заставляли его дѣлать шагъ за шагомъ по одному, разъ принятому, направленію. Но каковы бы ни были благопріятныя обстоятельства и какъ бы ни были они благопріятны, папство никогда бы не утвердилось, если бы не существовало для него религіозной основы въ вѣрѣ людей. Церковное главенство папы, начавшее развиваться раньше политической стороны этого института, имѣетъ своимъ основаніемъ католическій догматъ, правильнѣе сказать, двойной догматъ: о главенствѣ апостола Петра надъ другими апостолами, по волѣ Христа, и о преемствѣ, о наслѣдованіи римскимъ епископомъ всѣхъ правъ верховнаго апостола. Вѣра въ этотъ двойной догматъ есть, конечно, религіозный фундаментъ цѣлаго института: не будь этой вѣры, не создалось бы и папства. Вдаваться въ богословское изслѣдованіе о томъ, насколько основательна эта вѣра, я не считаю себя компетентнымъ и даже не нахожу возможнымъ, потому что милліоны христіанъ исповѣдуютъ эту вѣру, и рядомъ съ ними милліоны же христіанъ не только не имѣютъ, но и никогда не имѣли этой вѣры, и одни другихъ ни убѣдили, ни разубѣдили въ этой вѣрѣ до сихъ поръ. Мало того, масса западныхъ ученыхъ, слишкомъ солидныхъ и авторитетныхъ, для того чтобы ихъ голосъ не принимался въ соображеніе (Шульте, Фридрихъ, Ваттенбахъ, Грегоровіусъ, Гефкенъ и др.) доказываетъ, что апостолъ Петръ никогда не былъ въ Римѣ, что не онъ основалъ римскую церковь, что онъ, слѣдовательно, не могъ быть первымъ римскимъ епископомъ и передать своихъ правъ послѣдующимъ римскимъ епископамъ, какъ своимъ преемникамъ. Но есть, мм. гг., другая точка зрѣнія, не богословская, а чисто историческая, съ которой и самая вѣра получаетъ смыслъ историческаго факта, имѣющаго опредѣленную историческую дату. Оставаясь на этой точкѣ зрѣнія, мы не имѣемъ необходимости обозрѣвать арсеналъ богословскаго католическаго оружія и разсматривать тѣ мѣста Св. Писанія, въ которыхъ, по уче-

нію католической церкви, высказано главенство апостола Петра надъ другими учениками Іисуса Христа, и въ которыхъ, по ученію православной церкви, ничего объ этомъ главенствѣ не говорится, а прямо начну съ того, когда, гдѣ и какъ началось въ церкви предпочтеніе апостола Петра другимъ апостоламъ и когда изъ главенства апостола Петра стало выводиться главенство римскаго епископа надъ всѣми другими епископами.

Въ началѣ втораго вѣка, въ средѣ іудейско-христіанской партіи явилось сочиненіе, въ позднѣйшей переработкѣ названное псевдоклементинами, такъ какъ наиболѣе важныя части этого сочиненія представляются написанными Климентомъ, ученикомъ апостола Петра. Сочиненіе составлено съ явною тенденціей восхваленія апостола Петра, на счетъ другаго апостола, Павла. Извѣстно, что, вслѣдствіе проповѣди апостольской, въ христіанство обращались какъ іудеи, такъ и язычники. Рознь между первыми христіанами изъ іудеевъ и первыми христіанами изъ язычниковъ была вообще настолько сильна, что на собраніи апостоловъ и пресвитеровъ въ Іерусалимѣ былъ подвергнутъ нарочитому разсмотрѣнію вопросъ объ обязательности моисеева обрядоваго закона для язычниковъ, принимавшихъ христіанство, такъ какъ христіане изъ іудеевъ требовали именно, чтобы и язычники, обращающіеся въ христіанство, исполняли законъ моисеевъ, какъ исполняли его они сами. Возникшій по этому предмету споръ тѣмъ болѣе обострился, что тотъ апостолъ, который главнымъ образомъ и проповѣдывалъ язычникамъ и получилъ потомъ названіе апостола язычниковъ,—апостолъ Павелъ всего менѣе былъ человѣкомъ законныхъ формъ и предписаній, а напротивъ выяснялъ новообращеннымъ христіанамъ, что важно существо, для котораго форма есть только средство, важны дѣла, вытекающія изъ вѣры и внутренно преобразовывающія человѣка, а не внѣшнія предписанія закона Моисеева. Хотя споръ и разрѣшенъ былъ на собраніи апостоловъ и пресвитеровъ въ Іерусалимѣ въ томъ смыслѣ, что христіане изъ язычниковъ не обязаны вообще исполнять постановленія закона

моисеева, а должны лишь избѣгать наиболѣе соблазнительныхъ для іудея вещей, напр. употребленія въ пищу крови, но раздѣленіе продолжало существовать и послѣ собора. Строго приверженные къ закону моисееву, христіане изъ іудеевъ съ такимъ упорствомъ держались своихъ взглядовъ, что апостолъ Петръ, который лично не раздѣлялъ этихъ взглядовъ, прибывъ въ Антіохію, изъ опасенія вооружить противъ себя ревнителей закона, сталъ отдаляться отъ христіанъ изъ язычниковъ, и апостолъ Павелъ долженъ былъ имѣть публичное съ нимъ объясненіе по этому поводу. Однако, раздѣленіе между партіями продолжалось, и съ особенною силою послѣ смерти апостола Павла. Христіане изъ іудеевъ представляли его самозванцемъ, проповѣдывавшимъ другое ученіе, чѣмъ старшіе апостолы, поставленные и посланные Самимъ Христомъ и въ особенности Петръ, *которому поручено руководство всѣми вѣрующими*. Для поднятія авторитета Петра, въ псевдоклементинахъ, въ которыхъ выражены взгляды іудейско-христіанской партіи, разсказывается объ его обширной апостольской дѣятельности, о борьбѣ его съ лжеучителемъ Симономъ волхвомъ, о томъ, что онъ преслѣдуетъ его до самаго Рима, гдѣ Симону удается настолько обморочить римское населеніе, что ему ставятъ статую, какъ богу, побѣждаетъ его здѣсь, основываетъ римскую церковь, поставляетъ Климента преемникомъ своимъ и въ Римѣ же умираетъ мученическою смертію; приэтомъ личность Симона волхва замѣчательнымъ образомъ отожествляется съ личностью апостола Павла, такъ что оба апостола представляются двумя противниками, во время пребыванія ихъ въ Римѣ. Вскорѣ псевдо-клементины являются и въ Римѣ, но въ исправленномъ видѣ: все, что клонилось къ умаленію чести апостола Павла, исключено, всякое смѣшеніе его личности съ личностью Симона волхва прекращается, и оба апостола представляются дѣйствующими въ Римѣ заодно противъ Симона волхва; но все, что касается особаго порученія, даннаго Христомъ Петру, руководить всѣми вѣрующими, что касается основанія имъ (теперь уже вмѣстѣ съ Пав-

ломъ) римской церкви и поставленія имъ преемника себѣ въ лицѣ Климента,—все это разсказывается въ Римѣ въ концѣ II столѣтія, уже какъ несомнѣнная истина. Одно историческое событіе должно было имѣть въ то время чрезвычайно важное значеніе для римской церкви и для римскихъ епископовъ,—это разрушеніе Іерусалима, именно окончательное разрушеніе его въ 135 году, послѣ чего самое имя города на долгое время исчезло изъ исторіи, такъ какъ на мѣстѣ его явилась римская колонія Элія, причемъ іудеямъ было положительно воспрещено оставаться здѣсь, а слѣдовательно и христіанско-іудейская община въ Іерусалимѣ рушилась. Іерусалимъ, центръ апостольской проповѣди, изъ котораго исходили апостолы и къ которому потомъ опять возвращались, оставался центромъ христіанства и послѣ смерти апостоловъ. Управленіе іерусалимскою общиною принадлежало Іакову, родственнику Іисуса Христа по плоти. Псевдоклементины, возвышая Петра, ставятъ рядомъ съ нимъ и даже выше его Іакова, называя его „епископомъ епископовъ, руководящимъ церковью евреевъ въ Іерусалимѣ и *управляющимъ всѣми, Божіимъ провидѣніемъ основанными, церквами*“. Если, при существованіи Іерусалима, преемники Іакова могли претендовать на ту роль, которая приписывается имъ въ псевдоклементинахъ и на которую отчасти указывается въ „Дѣяніяхъ“ апостольскихъ и въ свидѣтельствахъ древнихъ писателей церковныхъ; то, по разрушеніи Іерусалима, не могло уже быть и рѣчи о какомъ либо выдающемся положеніи епископовъ іерусалимскихъ. Іерусалимъ, его іудейское и іудейско-христіанское населеніе исчезли; въ римской колоніи Эліи составилась мало по малу христіанская община изъ язычниковъ, епископъ которой, изъ язычниковъ же, не могъ считать себя преемникомъ епископовъ іерусалимскихъ. А между тѣмъ въ псевдоклементинахъ было уже намѣчено, гдѣ нужно искать высшаго церковнаго руководства: здѣсь были уже на лицо всѣ элементы для развитія римскаго главенства, и стоило лишь наступить тому событію, которое вытѣснило епископа іерусалимскаго изъ его центральнаго положенія

епископа цѣлой церкви, какъ епископъ римскій готовъ явиться ему на смѣну. Фактъ пребыванія апостола Петра въ Римѣ и поставленія имъ преемника себѣ въ лицѣ Климента сообщается какъ несомнѣнный историческій фактъ церковными писателями конца II и III вѣка, которые большею частію лично приходили въ Римъ и изъ Рима выносили установившееся здѣсь преданіе (Іустинъ, Эгезиппъ, Ириней, Тертулліанъ, Кипріанъ и др.); римская церковь пріобрѣтаетъ особое уваженіе въ глазахъ христіанъ; къ ней рекомендуется обращаться, въ случаѣ какихъ либо сомнѣній, для того чтобы узнать истинное церковное преданіе, идущее отъ апостола Петра; апостолъ Петръ разсматривается, какъ фундаментъ, на которомъ Христосъ основалъ церковь,—этотъ взглядъ высказывается и тѣми писателями, которые не допускали вообще какихъ либу выводовъ отсюда въ пользу римскаго епископа, какъ напр. двумя знаменитыми отцами церкви Тертулліаномъ и Кипріаномъ. Выводы же изъ установленнаго факта основанія Петромъ римской церкви и поставленія имъ себѣ преемника,—выводы со стороны самихъ епископовъ римскихъ не долго заставляютъ ждать себя. Во второмъ вѣкѣ римскій епископъ не желаетъ допускать, чтобы въ какой либо другой церкви существовала практика, отличная отъ практики римской церкви, какъ дѣйствующей на основаніи преданія, идущаго отъ апостола Петра. Въ третьемъ вѣкѣ онъ допускаетъ уже властное вмѣшательство въ дѣла другихъ церквей. Въ четвертомъ вѣкѣ „попеченіе о всѣхъ церквахъ“ становится обычнымъ терминомъ на оффиціальномъ языкѣ римской церкви, и сообразно съ этимъ утверждается за римскимъ епископомъ высшая судебная власть въ церкви, тогда какъ самъ онъ объявляется не подлежащимъ никакому человѣческому суду. Въ первой половинѣ V вѣка церковное главенство римскихъ епископовъ ставится на догматическія основанія, т. е. перестаетъ быть простымъ логическимъ выводомъ изъ историческаго факта, а возводится на степень догмата вѣры. На двухъ вселенскихъ соборахъ V столѣтія, именно на ефесскомъ 431 г. и хал-

кидонскомъ 451 г. представители римскаго епископа открыто заявляютъ, что римскій епископъ есть папа всеобщей церкви, „глава всѣхъ церквей“, или, что „всѣмъ и всегда было извѣстно, что св. и блаженнѣйшій Петръ, князь и глава апостоловъ, столпъ вѣры и фундаментъ католической церкви, получилъ отъ Господа Іисуса Христа, Спасителя и Искупителя человѣческаго рода, ключи царства и власть связывать и разрѣшать грѣхи, и что онъ до настоящаго времени продолжаетъ жить и судить въ своихъ преемникахъ“. Можно бы было ожидать, что восточная церковь, вообще говоря, никогда не признававшая этого догмата, при открытомъ его провозглашеніи на вселенскомъ соборѣ, обнаружитъ рѣшительное сопротивленіе новому догмату, даже подвергнетъ его спеціальному разсмотрѣнію, какъ вопросъ слишкомъ важный, для того, чтобы можно было его игнорировать, и столь же ясно и открыто выскажетъ свой собственный взглядъ на этотъ, какъ называла его римская церковь, догматъ. Но этого не случилось ни тогда, ни послѣ,—почему, это мы увидимъ ниже; не случилось даже этого и во время раздѣленія церквей въ IX и XI в., такъ какъ въ исчисленіи ересей латинскихъ, послужившихъ для грековъ основаніемъ къ раздѣленію церковному папское главенство въ числѣ ересей не упоминается. Какъ бы мы ни смотрѣли на это обстоятельство, ясно одно, что тѣмъ болѣе широкій и свободный путь движенія открывался для догмата тамъ, гдѣ въ него вѣрили.

Если вѣра въ главенство апостола Петра надъ другими апостолами и въ главенство его преемниковъ надъ другими епископами послужила религіознымъ фундаментомъ для института папства; то на ряду съ вѣрой, дѣйствовалъ еще другой сильный дѣятель въ развитіи папства, именно сказывавшаяся въ церкви потребность единства и внѣшняго выраженія этого единства. Іерусалимъ, религіозный центръ первоначальнаго христіанства, постепенно утрачивалъ и наконецъ совсѣмъ потерялъ свое центральное въ христіанствѣ положеніе. Христіанскія общины, образовавшіяся въ различныхъ городахъ и мѣстеч-

кахъ римской имперіи, изъ которыхъ каждая называла себя церковью (Ἐκκλησία) имѣли естественное стремленіе не только составлять церковь всеобщую (Ἐκκλησία καθολική,— названіе, въ первый разъ употребленное Игнатіемъ антіохійскимъ вначалѣ II в.), внутренно связанную единствомъ ученія Христова и апостольскаго, но и внѣшнимъ, наружнымъ образомъ выразить это единство всеобщей церкви. Первыя христіанскія общины получали религіозное руководство отъ цѣлой коллегіи должностныхъ своихъ лицъ, которыя назывались въ однихъ мѣстахъ епископами, въ другихъ пресвитерами; къ концу апостольскаго времени этотъ первоначальный строй христіанскихъ общинъ подвергается тому существенному измѣненію, что изъ коллегіи епископовъ или пресвитеровъ въ каждой христіанской общинѣ выдѣляется одно лицо, которому и усвояется собственно и исключительно названіе „епископа“, какъ главнаго руководителя и надзирателя христіанской общины. Въ союзѣ между собою всѣхъ епископовъ отдѣльныхъ христіанскихъ общинъ искали и внѣшняго выраженія церковнаго единства, т. е. епископъ, связанный со всѣми другими епископами, долженъ былъ связывать свою общину съ цѣлою католическою церковію. На этой точкѣ зрѣнія стоитъ знаменитый учитель церкви III в. Ѳасцій Цецилій Кипріанъ, епископъ карѳагенскій. Съ пріемами римскаго юриста, излагаетъ онъ теоретическія основанія церковнаго устройства въ своемъ трактатѣ „о единствѣ церкви“. Любопытно, что поводомъ къ составленію трактата послужилъ горячій споръ Кипріана съ римскимъ епископомъ Стефаномъ, который уже въ то время весьма недвусмысленно стремился поставить римскую церковь средоточіемъ христіанскаго міра и руководить дѣлами другихъ церквей.

Въ отпоръ притязанію римскаго епископа, Кипріанъ утверждаетъ, что церковь основана на епископахъ и епископами управляется. По его взгляду, Петру не дано никакого *юридическаго* преимущества предъ остальными апостолами, напротивъ всѣ апостолы получили равную власть съ Петромъ, а поэтому и послѣ апостоловъ всѣ

епископы равны другъ съ другомъ по власти, а слѣдовательно и римскій не имѣетъ никакого *юридическаго* преимущества предъ другими епископами; наслѣдство Петра, на которомъ основана Христомъ церковь, принадлежитъ не римскимъ епископамъ, а всѣмъ епископамъ вмѣстѣ, составляющимъ одну коллегію, которой ввѣрено попеченіе о всей паствѣ и о всѣхъ пасомыхъ. Взглядъ Кипріана опровергнутъ дальнѣйшею исторіею церковнаго устройства. Оставляя въ сторонѣ сомнѣнія по поводу его состоятельности въ томъ отношеніи, что едва ли вся совокупность епископовъ можетъ служить постояннымъ органомъ и выразителемъ церковнаго единства, т. е. составлять изъ себя *постоянный* соборъ, которому бы принадлежало общее руководство церковными дѣлами, и что общій соборъ епископовъ оказался возможнымъ лишь какъ институтъ, созданный волею христіанскаго императора, взглядъ Кипріана не оказался безусловно вѣрнымъ и въ отношеніи равенства всѣхъ епископовъ. Сначала каждая христіанская община (т. е. съ момента возвышенія уже епископской должности) имѣла своего епископа; потомъ епископы сельскіе подчиняются епископамъ городскимъ, надъ епископами городскими поднимается высшая власть въ лицѣ митрополита, митрополиты въ свою очередь подчиняются патріарху, т. е. образуется цѣлый рядъ степеней между епископами съ извѣстнымъ юридическимъ подчиненіемъ однихъ другимъ. Замѣчательно однако, что самъ Кипріанъ въ разныхъ мѣстахъ своего трактата не отрицаетъ за апостоломъ Петромъ значенія *символа*, которымъ представляется *единство* происхожденія, единство источника церкви, а въ этомъ смыслѣ и римскую церковь считаетъ „первою церковью, откуда произошло единство священства“, „матерью и корнемъ всеобщей церкви“. Нѣтъ ничего удивительнаго, что, въ виду нѣкотораго противорѣчія одного взгляда другому, въ обширной литературѣ о Кипріанѣ и до сихъ поръ не составилось опредѣленнаго сужденія: защитники римскаго главенства готовы даже черпать аргументы изъ сочиненій Кипріана въ пользу этого гла-

венства, тогда какъ наука не католическая видитъ въ немъ рѣшительнаго противника главенства.

Христіанской религіи, явившейся въ средѣ малаго народа іудейскаго, суждено было распространяться не въ тѣсныхъ предѣлахъ Іудеи а въ римскомъ государствѣ. Нельзя не обратить вниманія и дѣйствительно обращено уже достаточное вниманіе на внутреннее соотвѣтствіе между универсальною религіей христіанской, не связанной съ однимъ какимъ либо народомъ и съ одной какой либо страной, и между универсальной римской имперіей. Всеобщая міровая религія должна была проповѣдываться и распространяться въ государствѣ, включившемъ въ себя весь культурный міръ трехъ частей свѣта и разрушившемъ узкіе предѣлы національности покоренныхъ народовъ, и самый Основатель всемірной религіи родился въ царствованіе перваго римскаго императора. Но если гдѣ, то въ этомъ именно государствѣ выступала на первый планъ идея единства, юридическаго порядка, власти. Несильное другими сторонами человѣческой культуры, римское государство зато было сильно этою идеею, символомъ которой служилъ Римъ, вѣчный, золотой Римъ, какъ его называли римляне. И если въ церкви христіанской должно было сказаться естественное стремленіе къ единству и къ внѣшнему его выраженію, то епископу столицы міра, и не только ему, а и всей общинѣ римскихъ христіанъ идея единства была всего болѣе знакома и сродна. Церковь, въ ея видимомъ образѣ говоритъ Ваттенбахъ, была и есть религіозной формой тойже античной идеи государства. Христіанство побѣдило всемірную имперію и слилось съ нею, потому что его космополитическій принципъ соотвѣтствовалъ всемірной монархіи. Новая церковь усвоила себѣ административную организацію имперіи, раскинувъ по ея провинціямъ, сообразно съ римскимъ административнымъ дѣленіемъ непрерывную сѣть округовъ епископскихъ, митрополитанскихъ и патріаршихъ, причемъ патріархи соотвѣтствовали префектамъ praetorio, митрополиты викаріямъ и ректорамъ провинцій. Церковь, въ ея внѣшнемъ образѣ, была латин-

скимъ созданіемъ; она имѣла своимъ необходимымъ предположеніемъ имперію". Епископы карѳагенскій и римскій вели между собою споръ о единствѣ церкви во времена имперіи языческой; они пережили одно изъ жестокихъ гоненій на христіанъ при императорѣ Деціѣ; потомки ихъ должны были пережить еще болѣе жестокое гоненіе при императорѣ Діоклеціанѣ. Но вотъ на императорскомъ тронѣ Деція и Діоклеціана является человѣкъ, понявшій своимъ геніальнымъ умомъ, что лучшею основою имперіи можетъ служить не покровительствуемое доселѣ язычество, а преслѣдуемое христіанство. Константинъ Великій сразу сталъ въ положеніе главы христіанства и не могъ иначе дѣйствовать, какъ только въ качествѣ главы, потому что другаго отношенія къ христіанству, кромѣ отношенія высшей неограниченной власти, римскій императоръ, онъ же и верховный первосвященникъ со времени Августа, не зналъ. Не только церковное стремленіе къ единству могло имѣть въ немъ своего выразителя и органа, но и интересъ государственнаго человѣка побуждалъ его взять въ свои именно руки охраненіе единства церкви, которое фактически приводило къ церковному главенству. Константинъ Великій именно желалъ, взамѣнъ язычества, представлявшаго массу суевѣрій, безнравственныхъ культовъ и невѣрія, прикрываемаго оффиціальной религіей, дать имперіи новую и одну религіозную основу въ христіанствѣ, во всеобщемъ почитаніи Единаго Бога. Нравственныя силы, жившія въ религіи Христа, должны были породить то чувство взаимнаго единенія подданныхъ, то чувство государственной обязанности, которыя, казалось, совсѣмъ умерли на пространствѣ всемірной имперіи и не могли быть оживлены никакими другими средствами, кромѣ грубой силы, тогда какъ христіане успѣли обнаружить въ себѣ неистощимый запасъ братскаго единенія и самопожертвованія. При Константинѣ въ первый разъ осуществляется на дѣлѣ идея вселенскаго собора, т. е. собранія епископовъ всей церкви, которое состоялось въ городѣ Никеѣ въ 325 г., по волѣ императора. Такъ какъ институтъ

вселенскихъ соборовъ возникъ по волѣ христіанскаго императора, такъ какъ и позднѣе ниодинъ изъ восточныхъ вселенскихъ соборовъ не созывался кѣмъ либо другимъ, кромѣ императоровъ, которые указывали для нихъ мѣсто засѣданія, присутствовали на нихъ, когда находили это нужнымъ, утверждали своей подписью соборныя постановленія, и обнародованіемъ ихъ отъ своего имени давали имъ силу государственныхъ законовъ; то едва ли можно говорить о независимости вселенскихъ соборовъ отъ императоровъ, и едва ли можно въ восточныхъ вселенскихъ соборахъ видѣть высшій, независимый ни отъ кого, органъ единства церковнаго. Вселенскіе соборы были органомъ единства церковнаго, прежде же всего они были органомъ императора, который осуществлялъ черезъ нихъ свое вліяніе на церковь и охранялъ посредствомъ ихъ единство церкви. „Признаюсь“, писалъ императоръ Константинъ Великій, „что я не считаю согласнымъ съ божественнымъ правомъ оставлять безъ вниманія споры и раздѣленія въ церкви, ибо они могутъ возбудить гнѣвъ Верховнаго Существа не только противъ человѣческаго рода вообще, но и въ особенности противъ меня, на плечи котораго оно возложило своею небесною волею господство надъ міромъ.... Я тогда только могу быть дѣйствительно спокоенъ, когда знаю, что всѣ мои подданные, въ единомъ братскомъ настроеніи, почитаютъ Бога въ должномъ культѣ католической религіи“. Императоръ былъ признанъ просвѣщаемымъ и вдохновляемымъ отъ Духа Божіяго органомъ, поставленнымъ Богомъ для охраненія и поддержанія церковнаго единства и православія. Онъ имѣлъ первосвященническое достоинство, онъ былъ правиломъ вѣры; его законы грозили врагамъ церкви, еретикамъ и язычникамъ, какъ и врагамъ государства; его законами регулировались и церковныя дѣла, его воля и въ церкви, какъ въ государствѣ, была верховною волею. Само собою подразумѣвавшееся условіе подчиненія императорской волѣ состояло въ томъ, чтобы императоръ исповѣдывалъ истинную православную вѣру. А такъ какъ въ христіанствѣ явились различныя

религіозныя партіи, изъ которыхъ каждая считала себя православною, каждая требовала для себя не только свободы и защиты со стороны государственной власти, но и стѣсненія всѣхъ другихъ партій: то отсюда объясняется, что одною и тою-же партіей, одними и тѣми же людьми въ разное время стали высказываться совершенно различные взгляды на отношеніе церкви къ государственной власти. Когда, въ концѣ царствованія императора Константина Великаго и при его преемникѣ Констанціѣ православная партія, побѣдившая аріянъ на соборѣ никейскомъ, лишилась императорскаго расположенія, и ея противники, аріяне, стали въ глазахъ государства православными представителями церкви; тогда тѣ же самые епископы, которые раньше признавали высшую власть императора надъ церковью, подняли теперь голоса противъ всякаго вмѣшательства императора въ церковныя дѣла. То же самое случилось при императорѣ Валентѣ, который также былъ аріянинъ и при которомъ также аріянство господствовало надъ всѣми другими религіозными партіями, въ томъ числѣ и надъ православною церковью, какъ единственно истинная религія, покровительствуемая императоромъ, съ угнетеніемъ всѣхъ остальныхъ. То же самое, наконецъ, повторялось въ большей или меньшей степени и еще втеченіе нѣсколькихъ вѣковъ, всякій разъ какъ императоры становились на сторону неправославной партіи, считая именно ее выразительницею истиннаго православнаго ученія. Въ борьбѣ съ аріянствомъ православными епископами высказывался взглядъ, что церковь должна быть самостоятельна, что церковная іерархія въ церковныхъ дѣлахъ стоитъ выше императора. Одинъ изъ знаменитѣйшихъ учителей восточной церкви, Іоаннъ Златоустъ требовалъ даже подчиненія государства церкви и безусловнаго господства послѣдней надъ первымъ. Но востокъ не былъ той почвой, на которой могла бы получить практическое развитіе подобная теорія; здѣсь царила одна власть, власть императора, представителя единства государственнаго и церковнаго. И по мѣрѣ того какъ всѣ важнѣйшія религіозныя контровер-

сы разрѣшались, по мѣрѣ того какъ кругъ христіанскихъ догматовъ заканчивался на вселенскихъ соборахъ, по мѣрѣ того какъ православіе дѣлалось выработанною, установившеюся формулой, исключавшею возможность прежнихъ религіозныхъ контроверсъ,—императорская власть, какъ единая власть церковная и государственная, встрѣчала меньшую и меньшую оппозицію со стороны восточной церковной іерархіи. Взглянемъ теперь на западъ.

Фактомъ всемірно-исторической важности было основаніе первымъ христіанскимъ императоромъ новой столицы на берегахъ Босфора и перенесеніе имъ туда своей резиденціи. Съ вѣрою въ главенство апостола Петра надъ другими апостолами и въ главенство римскаго епископа надъ другими епископами, съ идеею римскаго единства христіанской церкви, римскому епископу свободнѣе было дышать въ городѣ, оставленномъ императоромъ, чѣмъ въ резиденціи императорской. Хотя со времени императора Ѳеодосія Великаго, западная половина римской имперіи должна была навсегда получить особаго западно-римскаго императора, какъ и раньше бывали здѣсь особые императоры, но западно-римскіе императоры обыкновенно не жили въ Римѣ, предпочитая другіе города Италіи. Притомъ западная имперія быстрыми шагами приближалась къ своему паденію; правительственная власть становилась все слабѣе и слабѣе, глубже и глубже падали сила и авторитетъ императора, болѣе и болѣе разрывалась связь, соединявшая различныя части имперіи въ одно государство. Императоры не въ состояніи были выполнить самыхъ элементарныхъ задачъ государственной власти, не въ состояніи были защитить имперію отъ опустошительныхъ набѣговъ варваровъ, не въ состояніи были даже помѣшать взятію и разграбленію самой столицы—Рима готами, подъ предводительствомъ Алариха, и не Валентиніанъ III, западно-римскій императоръ, укрывшійся въ безопасной Равеннѣ и не преемникъ его Максимъ, выступили на защиту римскаго населенія предъ Атилой и Гейзерихомъ, а римскій епископъ Левъ Великій. Наконецъ западно-римская имперія рушится подъ ударами варваровъ,

которые на развалинахъ ея основываютъ нѣсколько королевствъ, быстро принимаютъ христіанство и притомъ не католическое христіанство, а аріянство. Варварскіе короли и сами не претендовали на наслѣдство римскихъ цезарей, они меньше гордились своимъ королевствомъ, чѣмъ титуломъ римскихъ патриціевъ и проконсуловъ; если не фактическое, то фиктивное верховенство императоровъ восточныхъ сохраняло еще все свое обаяніе въ глазахъ варваровъ. Уже по этой одной причинѣ, они не могли стать въ то отношеніе къ церкви на западѣ, въ какомъ стояли императоры, такъ какъ и въ отношеніи къ церкви власть императорская должна была юридически продолжаться. Еще менѣе могло быть допущено вмѣшательство въ церковныя дѣла королей-аріянъ. Въ результатѣ получается сравнительная независимость западной церкви (т. е. по сравненію съ восточною) и отъ восточныхъ императоровъ, жившихъ далеко и слишкомъ занятыхъ восточными дѣлами, чтобы имѣть силу и охоту не выпускать изъ вида дѣлъ западныхъ, и отъ варварскихъ королей, въ принципѣ считавшихъ себя намѣстниками императоровъ. Въ это именно время господства остготовъ-аріянъ въ Италіи, римскіе епископы, признанные главою католическаго христіанства во всѣхъ частяхъ бывшей западной имперіи, занятыхъ варварами-аріянами, обращаются съ смѣлою рѣчью къ константинопольскимъ императорамъ,—благо, къ этому времени успѣли уже достаточно освоиться съ теоріею знаменитаго учителя церкви, св. Августина, епископа иппонскаго, по взгляду котораго если императоръ преслѣдуетъ и наказываетъ еретиковъ, то онъ это дѣлаетъ не потому, чтобы былъ высшимъ блюстителемъ церковнаго единства и главою церкви, а потому, что онъ *обязанъ* исполнять изданныя церковью предписанія, ибо въ іерархіи одной церковь имѣетъ свое представительство, а не въ императорѣ. Папа Геласій, въ письмѣ къ византійскому императору Анастасію отъ 494 г. излагаетъ уже чисто средневѣковое воззрѣніе на отношеніе между церковью и государствомъ. „Двумя властями управляется міръ: священнымъ авторитетомъ епи-

скоповъ и королевскою властію; изъ нихъ авторитетъ епископовъ тѣмъ важнѣе, что и за самихъ королей они должны дать отчетъ Богу на его судѣ. Ибо ты знаешь, что хотя ты, по своему достоинству, стоишь выше всего человѣческаго рода, однако смиренно склоняешь свою голову передъ священниками и отъ нихъ ожидаешь своего спасенія,.. такъ какъ въ дѣлахъ спасенія ты долженъ сообразоваться съ ихъ приговоромъ, а не принуждать ихъ по своей волѣ. Если они признаютъ, что тебѣ принадлежитъ высшая власть для установленія публичнаго порядка и если они повинуются твоимъ законамъ въ дѣлахъ человѣческихъ, то твоя обязанность заключается въ томъ, чтобы повиноваться съ любовью тѣмъ, кому вручено управленіе божественными благодатными средствами... Если вѣрующіе обязаны подчинять свои сердца священникамъ, то тѣмъ большее повиновеніе должно быть оказываемо римскому епископу, котораго Самъ Богъ поставилъ выше всѣхъ священниковъ и котораго поэтому почитаетъ благочестіе цѣлой церкви". Нѣсколько лѣтъ позднѣе, другой римскій епископъ, Симмахъ, пишетъ тому же императору: „если ты христіанскій государь, то ты обязанъ терпѣливо выслушивать голосъ каждаго епископа... Уже-ли ты думаешь, что такъ какъ ты императоръ, то и нѣтъ надъ тобой суда Божьяго? что такъ какъ ты императоръ, то можешь возставать противъ власти Петра?— Если мы сравнимъ достоинство императора съ достоинствомъ епископа, то между ними существуетъ столь великое различіе, какъ между человѣческимъ, попеченіе о которомъ принадлежитъ первому, и божественнымъ, попеченіе о которомъ принадлежитъ послѣднему". Итакъ епископъ римскій, признанный глава католическаго христіанства на западѣ, требуетъ не только самостоятельности церкви и свободы религіознаго убѣжденія, но господства церкви надъ государствомъ".

Въ шестомъ столѣтіи императору Юстиніану удается отвоевать многія изъ занятыхъ варварами странъ; между прочимъ въ Италіи королевство остготское разрушается, Италія поступаетъ въ непосредственную зависи-

мость отъ восточнаго императора; представитель его, съ именемъ экзарха и съ резиденціей въ Равеннѣ, осуществляетъ права императорскаго верховенства въ Италіи и въ отношеніи къ римской церкви. Управленіе экзарха, безсильное для отраженія внѣшнихъ враговъ, и въ тоже время тяжелое для населенія, платежныя силы котораго систематически истощались, не могло быть популярнымъ, а напротивъ заставляло тѣмъ тѣснѣе сплотиться населеніе Италіи около единственной популярной власти—римскаго епископа, вліяніе котораго простиралось на весь западъ, гдѣ аріянство быстро исчезало и уступало мѣсто католической церкви.

Въ концѣ VI-го столѣтія на римской епископской каѳедрѣ мы видимъ замѣчательную личность, Григорія I, которому исторія дала названіе Великаго. Человѣкъ, желавшій посвятить всѣ свои силы духовной пастырской должности, увидѣлъ себя вынужденнымъ заниматьтя массою дѣлъ, рѣшительно чуждыхъ духовной должности. „Тотъ, кто называется здѣсь (въ Римѣ) епископомъ, до такой степени обременяется внѣшними дѣлами, что неизвѣстно, проходитъ ли онъ должность пастыря душъ, или свѣтскаго князя“—такъ жаловался самъ Григорій на свое положеніе. Римская церковь уже давно имѣла обширныя поземельныя владѣнія, разбросанныя по разнымъ странамъ, кромѣ Италіи: въ сѣверной Африкѣ, въ Галліи, Сициліи, Сардиніи, Корсикѣ и даже во многихъ восточныхъ провинціяхъ. Не ограничиваясь управленіемъ этихъ владѣній, онъ долженъ былъ облегчать бѣдственное положеніе обнищавшаго отъ войнъ населенія Италіи вообще, заботиться даже о безопасности императорской территоріи въ Италіи, которую не въ состояніи былъ защитить представитель императора экзархъ равеннскій, онъ долженъ былъ на собственныя средства содержать войско. Не прошло послѣ Григорія двухъ вѣковъ, какъ франки выгнали экзарха равеннскаго и подарили экзархатъ римскому епископу; но, очевидно, уже задолго до этого время явился зародышъ будущаго церковнаго государства въ Италіи.—Замѣчательно, что Григорій Великій, глубо-

ко проникнутый убѣжденіемъ, что ему, какъ наслѣднику апостола Петра, принадлежитъ попеченіе о цѣлой церкви и высшее руководство надъ нею,—Григорій не сомнѣвавшійся въ томъ, что константинопольская церковь подчинена апостольскому престолу, и со всею энергіею возставшій противъ притязаній константинопольскаго патріарха, который назвалъ себя вселенскимъ патріархомъ,—Григорій, располагавшій обширнымъ вліяніемъ въ западныхъ государствахъ и собственною личностію восполнявшій пробѣлъ, который оставляла въ Италіи фиктивная власть восточнаго императора, относился къ этому послѣднему съ такимъ смиреніемъ, за которое даже осуждаютъ его нѣкоторые историки. Въ этомъ отношеніи онъ представляетъ сходство съ другимъ знаменитымъ папой, который жилъ столѣтіемъ раньше, который не только былъ проникнутъ вѣрою въ главенство апостола Петра, но и окончательно поставилъ это главенство на догматическія основанія, которому, наконецъ, исторія также дала названіе Великаго, именно Левъ I, трактовавшій съ Атилой и Гейзерихомъ, рѣшительно признавалъ императора главой христіанской церкви. Исторія, однако, пошла не по этому пути... Цѣлый рядъ религіозныхъ столкновеній папъ съ восточными императорами по вопросамъ не управленія, а христіанскаго ученія, разрушилъ въ Римѣ всякую привязанность къ восточной имперіи. Исторія восточной имперіи, еще со времени Константина Великаго, приняла особое направленіе: борьба религіозныхъ партій идетъ, не прерываясь, втеченіе нѣсколькихъ вѣковъ. Константинъ Великій желалъ въ единой христіанской религіи дать единую основу расшатанной имперіи, и вмѣсто того въ имперіи восточной начинается такая ожесточенная рознь христіанъ между собою, какой еще не видала римская имперія. Идеалъ, къ осуществленію котораго онъ стремился, было единство: единство Бога, единство религіи, единство церкви, единство имперіи. Но путь къ осуществленію этого идеала былъ выбранъ ненадежный. Умственныя силы христіанства, не угрожаемыя и не стѣсняемыя тѣми внѣшними препят-

ствіями, которыми наполнены вѣка языческой имперіи, вѣка гоненій, направились на точное формулированіе христіанскаго ученія. Какъ и всякая формула, формула ученія предполагала различные взгляды, различныя партіи. Между тѣмъ положеніе дѣлъ со времени Константина Великаго установилось такое, что одна формула, признанная православною, получала силу общеобязательнаго для подданныхъ имперіи государственнаго закона, съ тѣмъ что всякая другая формула, какъ ересь, преслѣдовалась безпощадно. Отсюда естественное стремленіе всякой партіи выдать свою формулу за православную, съ тѣмъ чтобы не только получить свободу для себя, но и уничтожить партію противную. И разъ императоръ становился на сторону извѣстной партіи, она торжествовала, а противники подпадали подъ дѣйствіе уголовныхъ законовъ. Императоръ былъ лично заинтересованъ тѣмъ, чтобы взглядъ той партіи, на сторонѣ которой онъ стоялъ, и слѣдовательно его взглядъ, восторжествовалъ надъ всѣми другими. Ожесточенная рознь, раздѣлявшая населеніе имперіи, не только подрывала внутренній государственный порядокъ, но порождала политическую ненависть преслѣдуемой партіи къ главѣ имперіи и церкви, заставляла входить въ сношеніе съ врагами имперіи и облегчала для нихъ завоеваніе цѣлыхъ провинцій. Отсюда примирительныя попытки императоровъ, желаніе составить такую двусмысленную и недоговоренную формулу, которую бы могли принять двѣ противныя партіи, но которая вела лишь къ образованію новой партіи. Нѣтъ ничего удивительнаго, что спорящимъ партіямъ, въ томъ числѣ и той, на сторонѣ которой стоялъ императоръ, было въ высшей степени важно заручиться въ свою пользу голосомъ римскаго епископа, сравнительно независимаго отъ константинопольскаго правительства и располагавшаго громаднымъ авторитетомъ на цѣломъ западѣ. Этимъ легко объясняется и то, что на соборахъ, гдѣ открыто провозглашалось папскими представителями главенство апостола Петра надъ другими апостолами и римскаго епископа надъ другими епископами, на всѣ подоб-

ныя заявленія не обращалось должнаго вниманія, и не давалось имъ надлежащаго отпора; напротивъ такія почтительныя выраженія, какъ выраженіе халкидонскаго собора, который говоритъ, что „Левъ I предсѣдательствовалъ на немъ чрезъ своихъ легатовъ, какъ глава надъ членами“, или какъ выраженіе императора Юстиніана, что „его всегдашнимъ желаніемъ было и есть доводить до свѣдѣнія римскаго епископа, какъ главы всѣхъ святыхъ церквей, все, что касается до состоянія церквей, и подчинить ему всѣхъ священниковъ востока“,—такія и подобныя выраженія во всякомъ случаѣ не могли поколебать въ римскихъ епископахъ вѣру въ ихъ догматъ. Но время существованія западно-римской имперіи и остготскаго королевства въ Италіи,—время, когда непосредственная власть восточнаго императора не простиралась ни на Италію, ни на Римъ, ни на римскихъ епископовъ, миновало: западная имперія пала, государство остготское разгромлено и уничтожено Велизаріемъ, въ Италіи вновь возстановилась непосредственная власть византійскаго императора. А между тѣмъ положеніе религіозныхъ дѣлъ на востокѣ не измѣнялось; можно даже сказать, что религіозныя смуты усилились въ небывалой степени и грозили положительною опасностію имперіи. Для умиротворенія партій, издавались императорами религіозные эдикты, формулированные такимъ образомъ, что, по расчету императоровъ, они могли быть одинаково приняты враждующими сторонами, и такъ какъ голосъ римскаго епископа не могъ быть игнорированъ императорами, то для полученія этого голоса должны были употребляться всевозможныя средства, даже и открытое насиліе, къ которому не представлялось теперь особыхъ препятствій. Римъ, Италія и весь западъ глубоко возмущены были тѣмъ мучительствомъ, которому подвергся римскій епископъ Мартинъ I въ царствованіе императора Константа II. Императоръ, повидимому, не понималъ и не желалъ понять того, что вскорѣ затѣмъ сказалъ другой римскій епископъ, именно Григорій II, другому императору, именно Льву Исаврянину, который прислалъ въ Римъ эдиктъ объ отмѣнѣ

почитанія иконъ, съ требсваніемъ его исполненія и съ угрозой, въ случаѣ неисполненія, поступить съ нимъ, какъ съ бунтовщикомъ: „ты грозишь мнѣ участью моего предшественника Мартина, но знай, что римскіе епископы, подобно средостѣнію, поставлены мирными посредниками и судьями между востокомъ и западомъ. Глаза всего запада обращены на насъ; Петра почитаютъ всѣ государства запада, какъ земнаго бога; весь западъ готовъ убѣдить тебя въ этомъ". Очевидно, этого именно обстоятельства, исторически создавшагося значенія римскихъ епископовъ на западѣ, и не принималъ въ расчетъ императоръ, прикладывавшій къ римскому епископу ту же византійскую мѣрку, которою онъ мѣрялъ всѣхъ остальныхъ епископовъ.

Мм. Гг. Мы въ концѣ того историческаго процесса, который пройденъ римскимъ папствомъ прежде, чѣмъ оно, по раздѣленіи церквей, могло выступить со всѣми своими средневѣковыии аттрибутами. Событія быстро слѣдовали одно за другимъ. Тѣсный союзъ римскихъ епископовъ съ франками, отпаденіе отъ подданства византійскому императору, сформированіе церковнаго государства въ Италіи съ римскимъ епископомъ во главѣ, основаніе на западѣ новой римской имперіи съ двумя главами, императоромъ и папой, изъ которыхъ каждому теорія средневѣковая дала по мечу, поставивъ ихъ рядомъ, но какъ оказалось, не на миръ, а на борьбу—вотъ, въ краткихъ словахъ, дальнѣйшая исторія римскаго папства въ средніе вѣка, исторія слишкомъ извѣстная, чтобы не удовольствоваться именно краткими словами. Но я не могу не сказать нѣсколькихъ словъ о самомъ моментѣ раздѣленія церквей и о томъ положеніи, въ которомъ находились главные дѣятели раздѣленія въ этотъ моментъ.

Патріархъ константинопольскій Игнатій, за неоднократныя представленія по поводу безнравственной жизни кесаря Варды, который игралъ роль всесильнаго временщика при императорѣ Михаилѣ III, своемъ племянникѣ, и который своимъ вреднымъ вліяніемъ губилъ императора, можетъ быть благодаря ему и получившаго въ ис-

торіи далеко не лестное прозваніе Пьяницы, былъ низложенъ и отправленъ въ ссылку; тѣ, которые остались вѣрными несправедливо низложенному патріарху, подверглись всякаго рода преслѣдованіямъ. Вмѣсто Игнатія, по волѣ императора и противъ собственнаго желанія, патріаршество получилъ Фотій,—человѣкъ, который, по своимъ качествамъ, могъ лишь дѣлать честь своему вѣку и который, однако, оказался въ прискорбномъ положеніи лица, не по праву занявшаго чужое мѣсто. Это происходило въ 859 г. Въ пользу и стараго, и новаго патріарха образовались сильныя партіи, и, какъ бывало въ прежнія времена, обратились въ Римъ, съ цѣлью пріобрѣсти голосъ римскаго епископа въ свою пользу; императорская партія, стоявшая за Фотія, предупредила даже въ этомъ партію низложеннаго патріарха. Посмотримъ, кто былъ этотъ римскій епископъ, къ которому обратились константинопольскія партіи, и какое положеніе занималъ онъ на западѣ. Общій голосъ историковъ называетъ папу Николая I прообразомъ Григорія VII. Глубоко нравственный, какъ далеко не всѣ папы того времени, глубоко проникнутый идеей главенства апостола Петра, которому Христосъ вручилъ власть надъ міромъ, первый коронованный римскій папа, Николай I успѣлъ уже въ первое время своего правленія показать, что преемство въ правахъ апостола Петра онъ не намѣренъ оставлять на теоретической почвѣ, тѣмъ болѣе, что къ этому времени появились и быстро распространились разные подложные документы (дареніе Константина, лжеисидоровскія декреталіи), изъ которыхъ папа могъ извлечь чрезвычайно многое въ пользу своего верховнаго надъ міромъ положенія. Смѣлымъ, властительнымъ тономъ трактовалъ онъ съ западными епископами и королями. Король Англіи свидѣтельствовалъ ему смиреннѣйшую преданность. По отношенію къ другому королю, Лотарю, обладателю одной изъ частей распавшейся монархіи Карла Великаго, Николай выступилъ какъ высшій судья. Лотарь прогналъ свою законную жену Титбергу изъ любви къ другой женщинѣ, Вальдрадѣ. Для

того чтобы имѣть возможность сдѣлать любовницу королевой и сына ея королемъ, выдуманы были ложныя обвиненія, сфабрикованы подложныя письма, вынуждены ложныя признанія въ невѣрности отъ злосчастной жены Лотаря. Въ Ахенѣ составился соборъ епископовъ, который объявилъ прежній бракъ Лотаря недѣйствительнымъ и дозволилъ ему заключеніе брака съ Вальдрадой. Но оскорбленная жена нашла себѣ энергическаго защитника въ лицѣ римскаго папы. Папа созвалъ въ Мецѣ новый, большій соборъ, для изслѣдованія дѣла. Этотъ новый соборъ, состоявшійся подъ предсѣдательствомъ двухъ архіепископовъ, трирскаго и кёльнскаго, и въ присутствіи папскихъ легатовъ, благодаря подкупу и другимъ вліяніямъ, рѣшилъ дѣло снова въ благопріятномъ для Лотаря смыслѣ. Тогда Николай кассировалъ рѣшеніе Мецскаго собора, назвавъ его не соборомъ, а попустителемъ прелюбодѣянія, низложилъ обоихъ архіепископовъ, заставилъ всѣхъ епископовъ—членовъ собора лично явиться въ Римъ для принесенія раскаянія и пригрозилъ Лотарю, успѣвшему уже жениться на любовницѣ, отлученіемъ отъ церкви, если онъ не возстановитъ въ королевскихъ правахъ свою законную жену. Онъ же, по другому дѣлу, кассировалъ судъ архіепископскаго собора надъ епископомъ, утверждая, что судить епископовъ можетъ одинъ только папа. Таковъ былъ человѣкъ, къ которому обратились изъ Константинополя по дѣлу Игнатія и Фотія.— Папа Николай, съ сознаніемъ защитника праваго дѣла, немедленно выступилъ, какъ высшій судья: онъ объявилъ низложеніе Игнатія недѣйствительнымъ, такъ какъ оно состоялось безъ вѣдома папы, равнымъ образомъ недѣйствительнымъ же объявилъ и выборъ Фотія, ссылаясь приэтомъ, между прочими аргументами, на подложныя декреталіи и даже упрекая Фотія за то, что онъ не зналъ ихъ. Фотій возразилъ, что законы, на которые ссылался папа, никогда не имѣли дѣйствующей силы на востокѣ, и что папа лучше бы сдѣлалъ, если бы держался въ границахъ своихъ правъ. Николай отправилъ затѣмъ въ Константинополь своихъ пословъ, для разсмо-

трѣнія дѣла на соборѣ; но послы, подкупленные придворною партіею, подали голосъ на соборѣ противъ Игнатія, который насильственнымъ образомъ принужденъ былъ къ отреченію. О результатѣ соборныхъ дѣяній послы извѣстили папу, но и приверженцы Игнатія съ своей стороны не замедлили сообщить ему вѣрныя свѣдѣнія о томъ, что произошло въ Константинополѣ. Николай на своемъ римскомъ соборѣ кассировалъ приговоръ константинопольскаго собора, высказался въ пользу Игнатія и Фотія объявилъ низложеннымъ. Шире и дальше, какъ говорится, пошло дѣло... Споръ обострился многими посторонними обстоятельствами, какъ напр. вопросомъ, кому подчинена въ дѣлахъ церковныхъ новообращенная въ христіанство Болгарія, требованіемъ со стороны папы возвращенія ему иллирійской провинціи, которая прежде состояла въ церковномъ подчиненіи Риму, но потомъ императорами—иконоборцами подчинена была константинопольскому патріарху и т. д. Весьма возможно, что безпристрастная церковно-историческая наука, не стѣсняемая національными антипатіями грековъ и римлянъ, когда нибудь разъяснитъ, что во взаимныхъ анаѳемахъ, которыми помѣнялись вскорѣ послѣ того константинопольскій патріархъ и римскій папа, бо́льшую роль играли эти постороннія соображенія, чѣмъ соображенія религіозныя, что „ереси“, которыя поставлены были въ вину западному христіанству, существовали еще задолго до столкновенія въ IX в., не мѣшая религіозному общенію между востокомъ и западомъ, что даже и послѣ этого столкновенія почти два вѣка продолжалось это общеніе, пока оно окончательно не порвалось въ XI в.

Я коснулся исторіи раздѣленія церквей лишь настолько, чтобы представить въ общихъ чертахъ положеніе дѣйствующихъ лицъ. Если восточный императоръ не хотѣлъ понять, что нельзя къ римскому епископу прилагать той мѣрки, которою онъ мѣрялъ другихъ епископовъ, оставаясь на византійской точкѣ зрѣнія и игнорируя то положеніе, которое исторически создалось для римскаго епископа на западѣ; то въ моментъ раздѣленія церквей, римскій папа, окон-

чательно утвердившись въ своемъ положеніи и въ своемъ міровоззрѣніи, ту же мѣрку прилагалъ къ восточному императору и къ восточнымъ епископамъ, которою онъ мѣрялъ обуздываемыхъ имъ западныхъ королей и епископовъ.

Протестантскій ученый (Эйхгорнъ), обозрѣвая исторію папства, приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Уже въ первые вѣка послѣ Христа, римскіе епископы требовали, чтобы вездѣ сообразовались съ преданіями римской церкви, потому что Петръ былъ первымъ изъ апостоловъ, и на его вѣрѣ основана церковь; но они не находили слушателей, напротивъ имъ говорилось, что всѣ апостолы равны другъ съ другомъ. Постепенно римскіе епископы распространяютъ свои притязанія далѣе, не только претендуя на преимущества высшаго положенія, сравнительно съ другими епископами, но и на попеченіе о всей церкви, въ силу ввѣренной имъ власти перваго апостола; но и въ этомъ отношеніи они долгое время остаются въ положеніи свидѣтелей по собственному дѣлу. А въ послѣдующее время стали уже съ любовью указывать на прежнія претензіи римскихъ епископовъ, какъ на доказательство дѣйствительнаго обладанія ими. Если у нихъ просили совѣта, то своему совѣту они давали форму предписанія, съ требованіемъ исполнять его. Если епископы не обращались въ Римъ съ запросами, то и безъ запросовъ присылались къ нимъ постановленія римскихъ провинціальныхъ соборовъ, съ настояніемъ исполнять ихъ. Въ отвѣтахъ, получавшихся епископами на ихъ запросы, всегда предполагалось, что они спрашивали по обязанности и въ силу принципіальнаго признанія римскаго главенства, не смотря на то, что предположеніе это не имѣло никакихъ основаній. Если все это не помогало, то искажали древнѣйшія сочиненія и фабриковали новыя, чтобы придать своей системѣ печать древности. Наконецъ въ періодъ времени съ IX до XIV в. имъ удалось вполнѣ осуществить тѣ права, на которыя они претендовали въ IV в. Однимъ словомъ, съ точки зрѣнія протестантскаго ученаго, институтъ папства,

говоритъ ученый католическій (Маассенъ), является продуктомъ тысячелѣтняго, упорнаго, увѣнчаннаго успѣхомъ обмана, и всѣ папы—систематическими обманщиками. Католическій ученый (Маассенъ) замѣчаетъ на это, что римское церковное главенство, основанное на Св. Писаніи, ведетъ свое начало отъ Христа, что если въ первые вѣка главенство практиковалось не по всѣмъ своимъ сторонамъ, не по всѣмъ своимъ отдѣльнымъ составнымъ частямъ, что если римскіе епископы первыхъ вѣковъ не дѣлали изъ него того употребленія, какое стали дѣлать папы позднѣйшихъ вѣковъ, то это объясняется отсутствіемъ историческихъ къ тому поводовъ и условіями церковной жизни въ первые вѣка, и что во всякомъ случаѣ невозможно возникновеніе института, который бы противорѣчилъ основнымъ условіямъ исторически-органическаго развитія церкви.

Для некатолика не можетъ быть убѣдительною ссылка католическаго писателя на Св. Писаніе, какъ на основу папства; не убѣдительны и всѣ разсужденія на ту тему, что папство получило начало отъ Христа и затѣмъ постепенно, по требованію историческихъ обстоятельствъ, развертывало, такъ сказать, отдѣльныя правомочія, въ немъ заключающіяся. Но послѣднее соображеніе, именно указаніе на невозможность возникновенія института, который бы противорѣчилъ всѣмъ жизненнымъ условіямъ исторически-органическаго развитія церкви, слишкомъ вѣско, чтобы можно было успокоиться на теоріи систематическаго обмана. Если бы въ ряду папъ не было лицъ, о которыхъ исторія говоритъ съ уваженіемъ и которыхъ православная церковь почитаетъ какъ святыхъ, какъ напр. Льва Великаго и Григорія Великаго; если бы сами папы занимались поддѣлкою документовъ, чего однако не было на самомъ дѣлѣ, такъ какъ папы пользовались этими документами, раздѣляя вѣру своихъ современниковъ въ ихъ подлинность, и самое появленіе подобныхъ документовъ на западѣ указывало на извѣстное направленіе западнаго религіознаго міросозерцанія вообще: то и въ такомъ случаѣ указаніе на невозможность воз-

никновенія института, въ противность всякимъ условіямъ исторически-органическаго развитія, сохраняло бы всю свою научную силу. Папство, унаслѣдовавшее весь духъ, всю дисциплину, всѣ честолюбивыя тенденціи древняго Рима, осуществило свою систему въ періодъ времени отъ IX до XIV в. Но и по истеченіи среднихъ вѣковъ, оно не думаетъ сходить со сцены исторіи, напротивъ въ наши дни какъ бы вознаграждаетъ себя за всѣ свои потери провозглашеніемъ своей непогрѣшимости. По истинѣ, непостижимъ былъ бы для науки, превышалъ бы всякое человѣческое разумѣніе этотъ институтъ—почти ровесникъ христіанства, если бы въ основѣ его не лежало ничего, кромѣ обмана...

Печатано по опред. Совѣта Демид. Юридическаго Лицея.

1882 г. Ярославль. Тип. Губ. Правленія.

Программа лекцій по государственному праву.

(за $1881/_2$ акад. годъ).

Введеніе.

I. (1). Государственныя и юридическія науки. Отношеніе между ними. Узкое пониманіе юрид. науки. Наука о государственномъ устройствѣ, отношеніе къ общему ученію о государствѣ.

II. (2). Цѣль государственныхъ наукъ. Методъ въ нихъ. Вопросъ о свободѣ воли человѣка. Результаты опыта по этому вопросу. Условія успѣшнаго приложенія опытныхъ методовъ въ естественныхъ наукахъ; сравненіе съ государственными науками. Условія примѣненія геометрическаго метода.—(3). Особенности предметовъ изслѣдованія въ государственныхъ наукахъ. Объясненіе этихъ особенностей. Зависимость человѣческой воли. Выборъ человѣкомъ условій. Особенности значенія результатовъ научнаго изслѣдованія соціальныхъ явленій. Вѣрность опредѣленій. Практическая политика. Комбинація различныхъ методологическихъ пріемовъ.—(4). Конкретно-дедуктивный и обратно-дедуктивный методы. Философія исторіи. Механическая теорія ея. Телеологія и біологическая аналогія въ соціальныхъ наукахъ. Характеръ позитивной философіи. Значеніе позитивной политики, какъ науки. Пессимизмъ и скептицизмъ.

§ 1. Понятіе государства. Введеніе: внѣшные признаки государства и вопросъ о необходимости государства.

(**5**). Внѣшные признаки государства. Завоеванія въ процессѣ первыхъ государствообразованій. Вопросъ о необходимости государства. Племенной бытъ. Требованія къ опредѣленію понятія государства.

§ 2. Понятіе государственнаго порядка. Природа госуд. порядка и его главныя качества.

(**6**). Фондъ госуд. порядка. Сложность связи зависимостей въ немъ. Созданіе государства изъ одной воли человѣка. Представленіе о личности государства. Суверенететъ. Легитимныя государства. Государство вѣчно. Сравненіе государства съ человѣкомъ. Органическая теорія о государствѣ. Равновѣсіе въ главныхъ качествахъ государства.

§ 3. Понятіе государства. Содержаніе культурнаго государства.

(**7**). Противоположности. Новое культурное государство. Правящіе и управляемые. Организація неравенства въ соврем. государствѣ, Развивающееся уваженіе къ челов. личности. Достаточное равновѣсіе въ правахъ. Общія указанія о главныхъ началахъ организаціи совр. государства. Объёмъ вторженія госуд. порядка въ жизнь страны. Понятіе общества въ государствѣ.

§ 4. О вліяніи естественныхъ условій на государственно-общественный строй.

(**8**). Разрѣшеніе этого вопроса; его значеніе. Границы государства. Величина; главное правило. Эпоха образованія большихъ государствъ.—(**9**). Положеніе и геометрическая фигура госуд. территоріи. Климатъ и плодородіе; явленія природы. Запасъ культурныхъ силъ.

§ 5. Отношеніе народонаселенія къ государству. (**10**). Различіе расъ. Величина народонаселенія. Качества народонаселенія. Арійцы. Національности. Физическій и духовный уровень народонаселенія государства; національное унаслѣдованіе его. Обществ. кружки.

§ 6. Цивилизація. (**11**). Понятіе. Мѣрило оцѣнки. Національная культура. Регрессъ. Традиціи. Государство, цивилизація и религія. Этвёшъ и Шефле о цивилизаціи.

§ 7. Первоначальныя госуд. организаціи. (**12**).

Патріархія. Теократія. Деспотія. Короли въ древней Греціи.—(**13**). Германскіе короли. Общій итогъ этихъ пяти формъ. Римскіе короли. Греческія аристократія и демократія. Общія явленія греческой и римской полит. культуры. Политическая доктрина на востокѣ, въ Греціи и Римѣ.

§ 8. Средніе вѣка. (**14**). Франкская монархія. Индивидуалистическія наклонности. Германія. Дружинное начало. Управленіе короля. Феодализмъ; его послѣдствія и формы. Христіанское начало. Духовная власть. Политическая литература.

§ 9. Эпоха возрожденія и княжескій абсолютизмъ. (**15**). Вліяніе древней культуры. Послѣдствія отъ этого. XV и XVI вѣка. Размѣръ этого вліянія на государство. Средневѣковые остатки. Королевскій суверенететъ. Теорія. Послѣдствія княжескаго абсолютизма и его культурное значеніе.

§ 10. Прибавленіе къ §§ 8 и 9. (**16**). Образованіе скандинавскихъ государствъ. Польша, Венгрія, Арагонія и Кастилія; образованіе абсолютнаго княжества. Англія.—(**17**). Аристократіи. Политическая литература отъ Макіавелли до Руссо.

§ 11. Начало новаго національнаго государства. (**18**). Понятіе этого типа. Англійскій государственный строй послѣ 1688 г. Американскія колоніи Англіи. Характеръ народонаселенія въ нихъ. Отношеніе метрополіи къ колоніямъ. Состояніе колоній въ 1750 г. (**19**). Причины и движеніе освобожденія колоній отъ метрополіи. Федеративный строй совокупности 13 колоній; федеративная конституція 1788 г. Конституціи штатовъ. Организація союзной власти; ея суверенъ. Первая теорія и практика америк. федеративнаго начала.

§ 12. Конституціонное движеніе въ Европѣ. (**20**). Голландія. Бельгія. Французская революція. Положеніе дѣла послѣ 1814 г. Войны революціонной Франціи. Администрація Наполеона I. Конституціи прочихъ государствъ. Германія въ 1848 г. (**21**). Нѣмецкое національное собраніе 1848—9 гг. Событія послѣ 1849 г. Ав-

стро-Венгерская монархія. Другія государства. Швейцарская федерація. Содѣйствовавшія конституц. движенію условія.

§ 13. Политическая теорія, начиная съ Канта. (22). Кантъ и его школа; ея вліяніе. Оспариваніе правильности раціонализма. Бёркъ. Теологическая оппозиція. (23). Гегель. Историческая школа права. Нѣмецкія философскія школы по политич. вопросамъ. Прочая политич. литература. Своды ея результатовъ. Итальянская литература. Школа Гербера. Паралель между законами духовнаго и естественнаго міровъ. Галлеръ. Юридическое государство.

§ 14. Человѣческія права. Свобода. Равенство. (24). Человѣческая личность. Способъ опредѣленія его правъ. Исторія. Естественное Право. (25). Свобода; индивидуальная и политическая. Юридическая организація свободы. Равенство.

§ 15. Принципъ національности. (26). Нація. Ея образованіе. Племя. Политическое распредѣленіе націй. Требованія національнаго принципа. Ихъ научная оцѣнка. Права національной самобытности.

§ 16. Формы государственнаго устройства. (27). Интересъ къ этому вопросу. Исторія различныхъ дѣленій. Господствующее дѣленіе. Требованія цѣлесообразнаго дѣленія.

§ 17. Неограниченная монархія. (28). Ея юридическій и культурный характеръ. Организація неограниченной монархіи. Мѣстное управленіе. Замѣщеніе престола. Регенство. Фактическая сторона власти въ неогранич. монархіи. (29). Неогранич. Монархія Россійской Имперіи. Порядокъ престолонаслѣдія. Восшествіе на престолъ. Организація общественно-государственной власти. Раздѣленіе властей. Отношеніе къ вѣрѣ. Личныя права монарха. Императорская фамилія. Регентство.

§ 18. Чистая демократія. (30). Понятія и условія. Политическая статистика. Организація. Будущность.

§ 19. Представительная демократія съ непосред-

ственнымъ суверенететомъ народа. (31). Предѣлы этого суверенетета. Политическая статистика. Союзная власть. Швейцарія. Союзъ. (32). Швейцарскіе кантоны. Сѣверо-американскіе штаты.

§ 20. Нація принимаетъ участіе во всемъ законодательствѣ лишь черезъ выборныхъ представителей. (33). Два вида участія націи въ ревизіи конституціи. Глава исполнительной власти. Народное представительство. Общее госуд. право о монархѣ и президентѣ республики.

§ 21. Монархъ. (34). Его права. Отвѣтственность въ монархіи. Парламентарное правительство. Возстановленіе монархическаго начала.

§ 22. Президентъ республики. (35). Исполнительная власть въ республикѣ. Франція и Америка. Отвѣтственность. Порядокъ суда. Война и договоры.

§ 23. Сложныя государства. Союзное государство. (36). Управленіе частей государства на особомъ положеніи. Сложное государство. Двоякое ограниченіе его понятія. Союзное государство и союзъ государствъ. Дѣла этихъ формъ госуд. устройства. (37). Права государствъ въ союзѣ. Измѣненія въ союзной конституціи. Органы союзной власти. Виды союзныхъ государствъ. Конституціонныя начала. Раздѣленіе властей. Другія соединенія государствъ. Причины союзныхъ государствъ.

§ 24. (38). Монархическія, аристократическія, демократическія и федеративныя начала въ современной государственной жизни. Правовое государство.

§ 25. Государственная власть. (39). Юридическая и фактическая стороны государственной власти. Культурное основаніе. Ограниченіе власти. Самостоятельность госуд. власти. Другія теоріи. Отношеніе власти къ территоріи страны. Область частно-правовыхъ отношеній. (40). Область уголовнаго права. Право наказанія. Условія правильнаго суда. Полиція благосостоянія и самодѣятельность гражданъ.

§ 26. (41). Государственная власть. Начала по-

литическаго дѣйствія. Политика. Мораль. Право. Ихъ взаимное отношеніе. Осадное положеніе.

§ 27. (**42**). Раздѣленіе властей. Существо вопроса. Его развитіе. Дѣйствительная организація раздѣленія властей. Раздѣленіе власти.

§ 28. (**43**). Ученіе о законѣ. Слово. Понятіе. Форма. Юридическія послѣдствія. Сфера. Законы конституціонные; формы и значеніе.

§ 29. (**44**). Народное представительство. Его развитіе, положеніе и значеніе. Избирательное право женщинъ.

§ 30. (**45**). Условія разумнаго пользованія избирательнымъ правомъ. Всеобщая подача голосовъ.

§ 31. (**46**). Число палатъ народнаго представительства. Ихъ характеръ и значеніе. Способы выборовъ.

§ 32. (**47**). Парламентская организація и права палатъ.

§ 33. (**48**). Личное положеніе членовъ палаты.

§ 34. (**49**). Представительство меньшинства и т. наз. органическая теорія народ. представительства.

§ 35. Права и обязанности подданныхъ. (**50**). Подданство. Натурализація. Судебная защита правъ. (**51**). Различныя имущественныя и личныя права. (**52**). Права политической свободы.

§ 36. (**53**). Юридическія и фактическія гарантіи правъ въ области государственнаго права. Права государства и органовъ власти. Права гражданъ. Административная юстиція.

О. Эйхельманъ.

Печатано по опредѣленію Совѣта Демид. Юридическаго Лицея.
Директоръ М. Капустинъ.

Тип. Губ. Правленія.

S0041339
СФ СПбГУ